

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201111
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614201111.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. X.XX.XXXX, obidvaja toho času umiestnení v S. S. v G., C. C. XX, G., deti rodičov: I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G.. X. Z. I. XXXX/X, G. a C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. X. Z. I. XXXX/X, G. o zrušenie predbežného opatrenia nariadeného nad maloletými deťmi takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica uznesením č.k. 2PPOm/1/2014-6 zo dňa 3.1.2014, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 3.1.2014 a právoplatnosť dňa 28.1.2014, nariadil dočasné zverenie maloletého C. a maloletého C. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do S. S. v G.. Na základe tohto predbežného opatrenia boli maloletý C. a maloletý C. dňa 2.1.2014 umiestnení do S. S. v G..

Matka a otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.2.2014 domáhali zrušenia tohto predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Senica č.k. 2PPOm/1/2014-6 zo dňa 3.1.2014 z toho dôvodu, udalosť zo dňa 2.1.2014, kedy matka nechala maloleté deti strážiť u susedy s tým, že ide na poštu a vrátila sa až v noci bola ojedinelá, vždy riadne zabezpečovali starostlivosť o svoje maloleté deti, a preto nie je žiadny dôvod, aby ich maloleté deti zostali v ústavnej starostlivosti.

Matka a otec pred prvým pojednávaním dňa 26.3.2014 vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadali zastaviť z toho dôvodu, že dňa 26.3.2014 prebehlo konanie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/8/2014 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C. a maloletým C., pričom ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi nariadená nebola, čím sa ich návrh na zrušenie predbežného opatrenia stal bezpredmetný.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že matka a otec pred prvým pojednávaním vzali svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).