

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201147
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201147.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, V., o zaplatenie 853,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** žalobu v časti zaplatenia 418,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 28. 09. 2012 do zaplatenia.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd **v y l u č u j e** na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté o trovách tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovaného zaplatiť mu 853,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 28. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6300384, Zmluvu č. A4808211, Zmluvu č. A3481562, Dodatok k Zmluve č. A4441702 zo dňa 07. 07. 2009. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty - 3 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 651,33 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace vo výške 209,00 Eur a Samsung Galaxy Ace vo výške 209,-Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom

vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 210,00 Eur, uplatnená škoda 209,00 Eur a akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 210,00 Eur, uplatnená škoda 209,00 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 435,48 Eur vyfakturovaných v období 2012/05 - 2012/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13. 09. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28. 09. 2012. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 435,48 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 418,00 Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za nepríjemne vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania neprijateľnej podmienky.

Žalovaný doručil tunajšiemu súdu (dňa 26. 03. 2014) vyjadrenie k návrhu žalobcu v ktorom, okrem iného, uviedol, že si je vedomý neuhradenej pohľadávky voči žalobcovi vo výške 435,48 Eur, ktorá mu vznikla neuhradením faktúr za telekomunikačné služby za obdobie 05/2012 až 07/2012, ktoré v tom čase nemohol uhradiť z dôvodu jeho dočasnej insolventnosti a zlej finančnej kondície. Ako ďalej žalovaný podotkol, plne súhlasí s uhradením pohľadávky voči žalobcovi vo výške 435,48 Eur a s úrokmi vo výške 8,75 %, pričom túto pohľadávku si už splnil dňa 26. 03. 2014, o čom predložil fotokópiu poštového peňažného poukazu, ktorý vyplatil vo výške 492,90 Eur. Nesúhlasí však so zaplatením zmluvnej pokuty vo výške 418,00 Eur, ktorú si žalobca nárokuje, a to z dôvodu, že uvedené mobilné telefóny riadne zaplatil za ich akciovú cenu. Podľa názoru žalovaného by si žalobca túto zmluvnú pokutu uplatňovať nemal, nakoľko už rozhodnutím v identických súdnych sporoch bola otázka nárokovateľnosti takejto zmluvnej pokuty judikovaná ako neprijateľná, čo je všeobecne známe. Žalovaný poukázal na Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/279/2012 zo dňa 16. 10. 2013 a Rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15. 03. 2012, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16. 04. 2012, 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011 a 6Co/91/2011 z 24. 04. 2012. Rovnako spomína aj Rozsudok Súdného dvora Európskej únie sp. zn. C-618/10 zo dňa 14. 06. 2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty.

Na pojednávanie konané dňa 27. 03. 2014 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 26. 03. 2014 z dôvodu hospodárnosti konania, v ktorom zároveň požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovaného k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaný sa na spomínané pojednávanie dostavil, avšak nemal návrhy na dokazovanie.

Súd tak prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníka konania (žalobcu) v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení č. A6300384 zo dňa 11. 05. 2012, Zmluvou o pripojení č. A4808211 zo dňa 21. 12. 2009, Dodatkom k Zmluve č. A4808211 zo dňa 23. 01. 2012, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Výmeny 2011" zo dňa 28. 10. 2011, Zmluvou o pripojení č. A3481526 zo dňa 14. 12. 2007, Dodatkom k Zmluve č. A3481562 zo dňa 23. 01. 2012, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Výmeny 2011" zo dňa 28. 10. 2011, pokusom o pokonávku zo dňa 13. 09. 2012, doručenkou, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. (ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka)

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal dostatočne jednotlivé predpoklady vzniku škody, najmä existenciu škody. V žalobe uvádza, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalobca však nepreukázal, či by tento konkrétny telefón predal za tzv. predajnú cenu, či by ho nepredal len za tzv. akciovú cenu, resp. či žalovaný by uzavrel zmluvu za podmienky, že cena mobilného telefónu by bola vo výške tzv. predajnej ceny. Žalovaný sa však v zmluve nezaviazal, že žalobcovi zaplatí túto (domnelú) škodu. Okrem toho si účastníci kúpnu cenu dohodli v predmetnej zmluve.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O. s. p., v rámci ktorého bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.