

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/394/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212220696
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212220696.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave právnej veci navrhovateľa: X/ A.. B. R., X.. XX.X.XXXX, X/ E.. E. R., X.. XX.X.XXXX, S. L. V. M. Č.. XX, zastúpený spoločnosťou GRMAN & Partners, AK, so sídlom Landererova 1, Bratislava proti odporcom: 1/ Hl. mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, 2/ Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová č. 21, Bratislava v konaní o zaplatenie 6481,- eur s príslušenstvom na odvolanie odporcov v 1/ a v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, zo dňa 25.4.2013, č. k. 10C/220/2012 - 53 takto:

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, zo dňa 25.4.2013, č. k. 10C/220/2012 - 53, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania p o t v r d z u j e .

Navrhovateľom v 1/ a v 2/ rade sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil, zároveň rozhodol, že navrhovateľovi v druhom rade bude vrátená krátená čas súdneho poplatku vo výške 381,87 eur cestou daňového úradu Bratislava, odporcov v druhom rade bude vrátená krátená časť súdneho poplatku vo výške 381,87 eur cestou daňového úradu a zároveň zaviazal odporcov v 1/ a v 2/ rade zaplatiť navrhovateľom náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 548,16 eur na účet ich právneho zástupcu.

V odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., keď potom, ako navrhovateľia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a súhlas odporcov v 1/ a v 2/ rade so späťvzatím návrhu nebol potrebný konanie vo veci samej zastavil. O vrátení poplatku navrhovateľovi v 2/ rade, rozhodol podľa § 11 ods. 3, v spojení s ods. 4 až 6 zákona č. 71/1992 Zb. a o vrátení poplatku odporcov v 2/ rade rozhodol súd prvého stupňa podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. Zároveň rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania, s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2, druhá veta O. s. p. a priznal navrhovateľom náhradu trov vo výške 548,16 eur, ktorá suma pozostáva z dvoch úkonov právnej služby po 220,77 eur v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 18 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení vrátane režijného paušálu dva krát po 7,63 eur a 20% DPH. Zároveň súd prvého stupňa uviedol, že späťvzatie žaloby nepovažoval za účelne vynaložené trovy a preto ich náhradu právnomu zástupcovi navrhovateľov nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa trov prvostupňového konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca v 1/ rade, pričom poukázal, že predmetným návrhom vo veci samej sa navrhovateľia voči odporcom domáhali vydania neoprávneného majetkového prospechu vo výške 6481,- eur, ktorú navrhovateľia odporcom uhradili z titulu zmluvy o prevode vlastníckeho podielu k pozemku a to z dôvodu, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zanikol v súlade s ustanovením § 610 Obč. zák.

na základe rozvázovacej podmienky uvedenej v článku 5, bod 3, predmetnej zmluvy z 23.6.2010, lebo navrhovatelia nezaplatili kúpnu cenu v dohodnutej lehote splatnosti. Uviedol, že navrhovatelia podali návrh na súd dňa 8.8.2012, t. j. po viac ako dvoch rokoch odo dňa, kedy bola dňa 20.7.2010 pripísaná na účet odporcu v 2/ rade časť kúpnej ceny s poukazom na ustanovenie § 107 O. z. je preto nárok uplatnený navrhovateľmi voči odporcovi v 2/ rade premlčaný.

Zároveň uviedol, že navrhovatelia sa žalobným návrhom pod sp. zn. 51C/225/2011 domáhali voči tým istým odporcom, aby súd vydal rozhodnutie s tým, že odporcovia sú povinní podať návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností SR, pričom v tomto konaní súd žalobný návrh navrhovateľov zamietol.

Napriek týmto skutočnostiam odporcovia v 1/ a v 2/ rade mali záujem vyjsť v ústrety navrhovateľov a preto im navrhli uzatvorenie novej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu. Nová zmluva bola uzatvorená v dôsledku vzájomnej dohody medzi účastníkmi tohto konania dňa 7.2.2013, čoho dôsledkom bolo späťvzatie žalobného návrhu. Uviedol, že touto zmluvou došlo k úprave vzájomných práv a povinností účastníkov tohto súdneho konania. Vzhľadom na premlčanie nároku uplatneného navrhovateľmi voči odporcovi v 2/ rade nemožno podľa názoru odporcu v 1/ rade prijať jednoznačný záver o dôvodnom podaní návrhu a jeho späťvzatí len v dôsledku správania sa odporcov v 1/ a v 2/ rade po podaní návrhu na začatie konania. Odporca v 1/ rade navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Voči uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote, a to v časti trov prvostupňového konania, podal odvolanie i odporca v 2/ rade mal za to, že o trovách konania malo byť rozhodnuté v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nemalo byť priznané právo na náhradu trov konania.

Odporca v 2/ rade uviedol, že je pravdivé tvrdenie, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode, ale podstatou dohody nebolo vrátenie žalovanej sumy, ale uzatvorenie novej kúpnej zmluvy. Odporca v 2/ rade včas podal odôvodnený odpor v ktorom vzniesol námietku premlčania, ktorú navrhovatelia uznali aj v ďalších konaniach, ktoré prebiehali na súde a návrhy na zaplatenie zobrali späť.

Pôvodne navrhovatelia žalovali odporcov, aby im bola uložená povinnosť podať návrh na vklad do katastra, avšak súd prvého stupňa takýto návrh navrhovateľov zamietol, následne navrhovatelia žalovali odporcov o zaplatenie predmetnej sumy, avšak odporcovia vzniesli námietku premlčania, ktorá námietka bola dôvodná a preto navrhovatelia pristúpili k uzatvoreniu novej kúpnej zmluvy, aby nenastala situácia, že nebudú mať ani peniaze a ani nebudú vlastníkami pozemkov. Odporca v 2/ rade mal za to, že k zastaveniu konania nedošlo na základe správania sa odporcu, keďže už žalovaná suma bola premlčaná, práve naopak odporca v 2/ rade bol ústretový voči navrhovateľom a ponúkol im túto alternatívu, aby sa mohli stať vlastníkami pozemkov. Mal za to, že odporca nemá povinnosť platiť trovy právneho zastúpenia a navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok uznesenia súdu prvého stupňa v časti trov konania tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhrada trov nepatrí.

K odvolaniu odporcov v 1/ a v 2/ rade sa písomne vyjadrili navrhovatelia v 1/ a v 2/ rade, prostredníctvom ich právneho zástupcu a navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a odvolanie odporcov v 1/ a v 2/ rade ako nedôvodné zamietol. Mal za to, že súd prvého stupňa správne právne posúdil vec v časti výroku o trovách konania, mal za to, že otázku či účastník konania zaviniť, že konania muselo byť zastavené je potrebné posudzovať podľa procesného výsledku, pričom výraz zavinenie nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, ktorej príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov druhého účastníka.

Navrhovatelia poukázali na tú skutočnosť, že vo veci samej sa domáhali voči odporcom zaplatenia sumy 6 481,- eur s príslušenstvom, z titulu vydania neoprávneného majetkového prospechu, t. j. kúpnej ceny

vo výške 6 481,- eur, ktorú navrhovatelia uhradili odporcom z titulu zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu k pozemku. Tento zmluvný vzťah bol zrušený, zanikol v súlade s ustanovením § 610 O. Z. na základe rozvázovacej podmienky.

Odporca v 1/ a v 2/ rade v záujme mimosúdneho vyriešenia sporu ponúkli navrhovateľom uzavretie novej zmluvy o prevode vlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu, t. j. aby odporca v 1/ a v 2/ rade nemuseli vrátiť peňažné prostriedky uhradené navrhovateľom. Navrhovatelia s návrhom odporcov súhlasili a dňa 7.2.2013 bola podpísaná nová zmluva o prevode spoluvlastníckeho podielu, ktorej predmetom boli tie isté nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícky podiel na zastavanom pozemku. Navrhovatelia mali za to, že návrh na začatie konania bol vzatý späť navrhovateľmi pre správanie sa odporcov, ktorí prejavili vôľu opätovne uzavrieť zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu, čím plnenie navrhovateľov bolo započítané ako nová kúpna cena. Mali za to, že nie sú splnené predpoklady pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Ako prílohu k odvolaniu predložili uznesenie odvolacieho súdu sp. zn. 2Co/262/2013- 51.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 O. s. p.) prejednal odvolanie odporcov v 1/ a v 2/ rade v súlade s ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., s poukazom na ustanovenie § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenie pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu odporcov v 1/ a v 2/ rade nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že navrhovatelia sa svojim návrhom zo dňa 8.8.2012 domáhali voči odporcom v 1/ a v 2/ rade zaplata sumy 6 481,- eur s príslušenstvom, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavovalo kúpnu cenu, ktorú navrhovatelia odporcom v 1/ a v 2/ rade uhradili. Uvedený zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zanikol v súlade s ustanovením § 610 O. Z. na základe rozvázovacej podmienky, uvedenej v článku V, pod. III zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu k pozemku. Súd prvého stupňa vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľov konanie vo veci zastavil.

Náhradu trov konania v prípade, ak dôjde k zastaveniu konania, upravuje ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) a ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené. Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, postupuje sa podľa ustanovenia § 146 ods. 2, vety prvej O. s. p., ktorá predpokladá zodpovednosť za zavinenie toho účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto ak navrhovateľ vezme návrh späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania odporcovi. Z tejto zásady je stanovená výnimka, podľa § 146 ods. 2, druhá veta, O.s.p. v zmysle ktorej ak dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporcu, je povinný hradiť trovy konania odporca. Dôvodnosť podania návrhu sa i v tomto prípade posudzuje procesne t. j. z hľadiska výsledku správania sa odporcu k nároku navrhovateľa.

V prípade, ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby, pre nedostatok podmienky konania a pod.) musí sa podľa § 146 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania najprv zaoberať tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie môže spočívať napr. v tom, že účastník podal žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, alebo o ktorej už prebieha iné konanie, že žalobu podal proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, že vzal žalobu späť a pod. Zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Ak zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (protistrane náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, navrhovateľ nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie sa odporcu (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.). Ide najmä o prípady, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil (zaplatil vymáhanú pohľadávku), uzavrel so žalobcom navrhovanú dohodu (a pod.). Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného

hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa odporcu k požiadavkám navrhovateľa. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak odporca uspokojil navrhovateľa, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že po podaní návrhu vo veci samej došlo následne k späťvzatiu návrhu navrhovateľa ešte pred tým, ako súd začal vo veci konať z dôvodu, že odporcovia v 1/ a v 2/ rade v záujme mimosúdneho vyriešenia sporu ponúkli navrhovateľom uzavretie novej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu, pričom došlo medzi účastníkmi konania k podpísaniu novej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku, ktorý prislúcha k bytu, predmetom tejto zmluvy boli tie isté nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícky podiel na zastavanom pozemku. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade pre správanie sa odporcu z procesného hľadiska došlo k späťvzatiu návrhu a preto odporcovia v 1/ a v 2/ rade sú povinní uhradiť trovy konania navrhovateľom. Zavinenie v danom prípade je skutočne potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska a teda podľa procesného výsledku. V danom prípade odporcovia v 1/ a v 2/ rade uzavreli s navrhovateľmi novú zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu, čím plnenie navrhovateľov bolo započítané ako nová kúpna cena a navrhovatelia preto svoj návrh vzali v celom rozsahu späť. Odvolací súd dôvodnosť podania návrhu posudzoval z procesného hľadiska t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa odporcu k požiadavkám navrhovateľa. V danom prípade žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko odporcovia v 1/ a v 2/ rade uspokojili navrhovateľa, uzavretím novej zmluvy, hoci k tomu nemali právnu povinnosť. K námietkam odporcu v 2/ rade v odvolaní v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania je potrebné uviesť, že vo veci samej došlo k zastaveniu konania, ešte pred začatím samotného pojednávania pričom súd prvého stupňa konanie vo veci samej zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu, návrh navrhovateľov v 1/ a v 2/ rade nebol zamietnutý z dôvodu premlčania ich nároku. Navyše pri zastavení konania, dôvodnosť podania návrhu je potrebné posudzovať jedine z procesného hľadiska. Odporcovia v 1/ a v 2/ rade uzatvorili s navrhovateľmi novú zmluvu a teda uspokojili navrhovateľov, hoci k tomu nemali právnu povinnosť. Na základe takéhoto konania odporcov v 1/ a v 2/ rade navrhovatelia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie sa odporcov, nakoľko plnenie navrhovateľov v žalovanej sume odporcom v 1/ a v 2/ rade bolo započítané ako nová kúpna cena a preto v danom prípade v súvislosti s náhradou trov prvostupňového konania je namieste aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p.

S poukazom na ustanovenie § 212 ods. 1 O.s.p., keď odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, odvolací súd nepreskúmal priznanú výšku prvostupňových trov, nakoľko jej výpočet nebol - odporcami v 1/ a v 2/ rade napadnutý odvolaním.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ustanovenie § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovatelia mali v odvolacom konaní plný úspech vo veci, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnili ani nevyčíslili a preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0:

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.