

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200094
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8513200094.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, proti žalovanému T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C., Ul. K. X, za účasti vedľajšieho účastníka 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave, Seberíniho 9, o zaplatenie 599,28 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 20.11.2013 č.k. 4C 1/2013 - 22 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 267,34 Eur s prísl., v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, náhradu trov konania účastníkom nepriznal a rovnako nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu k vedľajším účastníkom.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že nárok žalobcu môže byť dôvodný v časti zaplatenia sumy 267,34 Eur s prísl., keďže v tejto súvislosti je uplatňovaný nárok týkajúci sa neuhradených poplatkov za dodané telekomunikačné služby. Vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú, poukazujúc na to, že pokiaľ by aj sa pripustilo, že nejde v tejto súvislosti len o modifikáciu neplatnej zmluvnej pokuty, nebolo dostatočným spôsobom preukázané, aby žalobcovi vznikla takto uplatňovaná škoda a teda nebol jednoznačne preukázaný jeden z predpokladov náhrady škody. Čo do sumy 149,01 Eur teda žaloba bola zamietnutá, keď ešte v predchádzajúcom štádiu konania bolo zastavené konanie v časti zaplatenia sumy 182,92 Eur s prísl. Výrok o trovách konania účastníkov súd prvého stupňa odôvodnil § 142 ods. 2 O.s.p. Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka v 1. rade, tieto súd prvého stupňa nepriznal. Uviedol, že v prípade vedľajšieho účastníka ide o organizáciu zriadenú na ochranu spotrebiteľa, jeho cieľom je okrem iného aj kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v súdnych konaniach a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka na podporu účastníka, ktorý je spotrebiteľom. Je pravdou, že právne predpisy umožňujú ktorémukoľvek účastníkovi súdneho konania dať sa zastúpiť advokátom, na druhej strane, ako je zrejmé z mnohých konaní, vedľajší účastník zastúpený advokátom vstupuje hromadne do začatých konaní, pričom jeho prvé podanie spočíva v oznámení o vstupe do konania, v žiadosti o zaslanie návrhu, v uplatnení trov a následné úkony sú obsahovo totožné námietky v závislosti od predmetu konania. Z tohto pohľadu potom súd prvého stupňa náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania, za ktoré by takáto náhrada patrila. Vychádzal z toho, že úkon príprava a prevzatie zastúpenia vykonáva právny zástupca vedľajšieho účastníka bez toho, aby mal vedomosť o predmete sporu. Má za to, že vedľajší účastník vzhľadom na svoj cieľ je spôsobilý takúto ochranu poskytnúť aj bez právneho zastúpenia, preto obom vedľajším účastníkom trovy konania neboli priznané, keď vedľajší účastník v 2. rade si túto náhradu ani neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že žalobca vymáhal na súde svoj nárok na zaplatenie pohľadávky vo výške 599,28 Eur s prísl., z ktorej pohľadávky čiastka 331,94 Eur predstavovala neodôvodnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, čo vedľajší účastník vo svojom vyjadrení úspešne namietal a súd prvého stupňa skutočne nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v tejto výške, ale priznal žalobcovi iba nárok na zaplatenie čiastky 267,34 Eur s prísl. Žalobca 14.09.2012 vzal späť žalobu v časti 182,92 Eur, keď v tejto súvislosti zaviniť zastavenie konania. Náhradu škody ďalej uplatňovanú v sume 149,01 Eur žalobca vymáhal na základe ustanovenia o zmluvnej pokute, pričom toto ustanovenie je potrebné považovať ex offio za absolútne neplatné. Vedľajší účastník bol teda v predmetnom konaní úspešný na 55,38 %, z čoho vyplýva aj jeho nárok na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Má za to, že v predmetnom konaní pri posudzovaní priznania náhrady trov právneho zastúpenia nebol naplnený ani predpoklad existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. Navrhuje odvolaciemu súdu, aby skúmal čiastočný úspech vedľajšieho účastníka so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, teda skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Má za to, že trovy, ktoré vznikli sú účelné a ich náhrada mu so zreteľom na uvádzané patrí. V zmysle týchto dôvodov vedľajší účastník navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade (§ 212 O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu preskúmvanej časti rozhodnutia.

Ako plynie z obsahu spisu, podanou žalobou sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia sumy 599,28 Eur s prísl. a tento nárok odvodzoval od uzatvorenej zmluvy o pripojení v spojení s jej dodatkom, na základe ktorých žalovaný využíval verejné elektronické telekomunikačné služby. Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur s prísl. a neuhradené elektronické telekomunikačné služby vo výške 267,34 Eur s prísl.

Po začatí konania, a to konkrétne 06.11.2012, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Uznesením z 10.10.2012 č.k. 4C 56/2011 - 60 bolo v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zastavené konanie v časti zaplatenia sumy 182,92 Eur s prísl. (časť uplatňovanej zmluvnej pokuty), keď v prevyšujúcej časti bola vec vylúčená na samostatné konanie. Vyjadrením zo 17.04.2013 tento vedľajší účastník oznámil, že nemôže byť dôvodný návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl. a v ostatnom žiadaný nárok nenamietal. V ďalšom konaní žalobca sumu 149,02 Eur s prísl. uplatňoval vo vzťahu k žalovanému ako náhradu škody v súvislosti s poskytnutou zľavou z kúpnej ceny mobilného telefónu. Ako už bolo uvádzané, súd prvého stupňa v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Je teda zrejmé, že žalobca v danom konaní uplatňoval dva samostatné nároky, zaplatenie poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl, keď časť tohto plnenia v sume 182,92 Eur s prísl. bolo predmetom späťvzatia žaloby a v ďalšom konaní ostávajúcu časť tohto nároku žalobca kvalifikoval ako náhradu vzniknutej škody, ktorá mu priznaná nebola. Vedľajší účastník v 1. rade nepochybne rozporoval len nárok na zaplatenie pôvodne žiadanej zmluvnej pokuty a nenamietal dôvodnosť, ako aj rozsah žalobcom poskytovaných a dodaných elektronických telekomunikačných služieb vo vzťahu k žalovanému. Vedľajší účastník v 1. rade nenamietal nárok žalobcu čo do dlhu za poskytnuté služby, dôvodne však namietal nárok na zmluvnú pokutu, neskôr v časti žiadanú žalobcom ako náhradu škody a práve vo vzťahu k tomuto plneniu sa účinne prejavilo konanie vedľajšieho účastníka, ktorý účinne bránil žalovaného pred požiadavkami žalobcu, ktorý ich uplatňoval v rozpore s hmotným právom. Vedľajší účastník má pritom v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., pričom tento právny predpis v ustanovení § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Trovy vedľajšieho účastníka v 1. rade vystupujúceho na

strane žalovaného, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc, tak je potrebné kvalifikovať ako účelne vynaložené v konaní.

Je zrejmé, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ sa týmito zásadami neriadil, preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. rozsudok v tejto časti zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa v ďalšom konaní ustáli rozsah úkonov právnej pomoci poskytnutých právnym zástupcom vedľajšieho účastníka a v závislosti od jeho návrhu na rozhodnutie ohľadom výšky týchto trov, o veci v tejto časti opätovne rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.