

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201167
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513201167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: A. K., R.. XX.X.XXXX, D. Z.T. XXXX/XX, H., občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou I. D., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o návrhu na zaplatenie sumy 784,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 712,97 eur, zmluvnú pokutu v sume 71,29 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 712,97 eur od 21.08.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eur a náhradu iných trov konania v sume 47 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.1.2013 domáhal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť mu 712,97 eur, zmluvnú pokutu v sume 71,29 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 712,97 eur od 21.08.2010 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru a trovy konania.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Odporca sa k návrhu nevyjadril. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu, kde sa zdržiava resp. kde si aspoň preberá zásielky a to ani cestou polície, preto mu súd ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 10C/61/2013-37 zo dňa 15.1.2014 (právoplatné dňa 15.1.2014).

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke z 22.05.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok z 07.12.2012, prehľad úhrad zo strany odporcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Na základe zmluvy o pôžičke e. č. 1829180 zo dňa 22.05.2009 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.105,80 eur. Odporca sa zaviazal úver splatiť v 15 mesačných splátkach po 51,60 eur mesačne s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.6.2009 a poslednej splátky k 20.8.2010. Zmluvné strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 41,76 %, RPMN v sume 41,76 %. Odporca sa dostal do omeškania sú splácaním úveru , k 20.8.2010 dohodnutú pôžičku nesplatil, preto sa následne od 21.8.2010 dostal do omeškania. Z tohto dôvodu vzniklo veriteľovi právo

požadovať zaplatenie zostatku dlžnej istiny 712,97 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu 10 % z dlžnej sumy(71,29 eur). Veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 7.12.2012 postupníkov, navrhovateľovi, okrem iného i pohľadávku voči odporcovi vo výške dlžnej istiny 712,97 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. Navrhovateľ prehľadom úhrad na účte odporcu preukázal, že odporca neuhradil na istine 712,97 eur.

Podľa čl.12 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy je spoločnosť oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivé splátky v 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 22.5.2009 (deň uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 22.5.2009, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 22.5.2009, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 22.5.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 369 ods1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) a odporcom bola dňa 22.5.2009 platne uzatvorená zmluva o pôžičke, v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý úver 1.105,80 eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 15 mesačných splátkach po 51,60 eur, splatnosť poslednej splátky si dohodli k 20.8.2010. Súd kvalifikoval zmluvu o pôžičke ako spotrebiteľský úver uzatvorený v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 22.5.2009, kedy bola i základná zmluva uzatvorená. Odporca v tomto sekundárnom záväzkovom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ. Súd mal objektívne preukázané, že odporca poskytnutý úver do 20.8.2010 nesplatil (konkrétne na istine sumu 712,97 eur), čím sa k 21.8.2010 dostal do omeškania nesplatennej časti istiny 712,97 eur. Zmluvné strany sa dohodli v zmysle čl.12 bod 12.2 všeobecných zmluvných podmienok zmluvy pri nesplnení povinnosti odporcu splácať dlh zaplatiť zmluvnú pokutu ako 10 % z dlžnej dmy,

ktorú si navrhovateľ oprávnenne uplatňuje v sume 71,29 eur. Navrhovateľ sa oprávnenne domáha i zaplataenia úroku z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v sume 9 %.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci

plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku 47 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 141,79 eur. Právny zástupca správne počítal odmenu za jeden úkon v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v sume 51,45 eur za jeden úkon. Účtoval si 2 x úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), režijný paušál :2 x 7,63 eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.