

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114206439
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114206439.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na L. XXX/XX, L. - L., 2/ M. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na L. XXX/XX, L. - L., obaja právne zast. JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom so sídlom Trenčín, Brnianska 1K, proti odporkyni: E. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. XXXX/XXX, XXX XX S. - K., v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporkyni povinnosť zdržať sa predaja, akéhokoľvek prevodu, vloženia do obchodnej spoločnosti a zaťaženie právnu ťarchou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., zapísaných na LV č. XXX ako pozemok : - parc. registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX záhrady o výmere XXX m² a rodinný dom súp č. XXX postavený na parc. č. XXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Q. súdom L. pod. sp. zn. 14C/63/2014.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom zo dňa 25.02.2014, doručeným súdu dňa 26.02.2014 domáhali voči odporkyni rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 09.09.2013, vklad ktorej bol povolený Správou katastra Žilina dňa 16.09.2013 pod č. V-6620/13 a ktorou navrhovatelia predali odporkyni nehnuteľnosti zapísané na LV. č. XXX v kat. úz. L., okres L. ako: - parc. registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX záhrady o výmere XXX m² a rodinný dom súp č. XXX postavený na parc. č. XXX/X, je neplatná. V. sa domáhali rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. L., okres L. ako pozemok : - parc. registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², - parc. registra „C“ č. XXX záhrady o výmere XXX m² a rodinný dom súp č. XXX postavený na parc. č. XXX/X.

Spolu s podaným návrhom na začatie konania sa navrhovatelia 1/ a 2/ zároveň domáhali voči odporkyni nariadenia predbežného opatrenia v znení, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to až do konečného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami;

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť efektívnosť základného konania, t. j. nariadením predbežného opatrenia sa má dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní. Podstatou je, aby ohrozený účastník mohol spor začať alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez toho, aby sa obával, že dĺžka súdneho konania znemožní výsledok sporu. Predbežné opatrenie upravuje vzťahy účastníkov do času definitívnej súdnej ochrany, danej konečným rozhodnutím súdu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené musí existovať vzťah predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej, teda k predmetu konania vo veci samej. Predbežné opatrenie by malo zabezpečiť dôsledky z úspešného uplatnenia žalovaného nároku.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Súd posúdil návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia a vzhľadom na to, že sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

14C/63/2014

-3-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.