

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219701  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613219701.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., IČO : 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporkyňi I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX Q. U., v konaní o zaplatenie 391 Eur so prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 391,00 Eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne: zo sumy 391,00 Eur od 08.10.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy: 391,00 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť zmenkovú odmenu vo výške 1,30 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 73,94 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo U., E.. L.. a trovy konania vo výške 23,00 Eur na účet navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v T. F., E.. L.., všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 391 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy zo sumy 391 Eur od 08.10.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 391 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1,30 Eur. Navrhovateľ si ďalej uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 73,94 Eur a zaplateného súdneho poplatku vo výške 23 Eur.

Samotný návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ ako indosatár nadobúda práva zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 24.04.2010 na zmenkovú sumu 391 Eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 08.10.2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Zmenka bola vystavená dňa 24.04.2010 na sumu 391 Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 08.10.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa.

Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nič zaplatil. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa teda navrhovateľ domáha, aby súd v zmysle článku 7 nariadenia európskeho parlamentu a rady ( ES ) č. 861/2007 (ďalej len Nariadenie) zaviazal odporkyňu k tejto povinnosti rozsudkom.

Navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl.4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce aby sa vo veci nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na čl. 2 bod 1 Nariadenia rady ( ES ) č. 44/2001.

V zmysle čl. 5 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES súd doručil odporkyňi kópiu návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ tlačivom na odpoveď. Odporkyňi bola uvedená zásielka doručená dňa 20.01.2014, no v ustanovenej 30-dňovej lehote vyplnené tlačivo súdu nedoručila a ani sa iným spôsobom k návrhu nevyjadřila.

V zmysle čl. 19 Nariadenia 861/2007/ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu v ktorom sa konanie vedie. Nakoľko uvedené konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa zákonom č. 99/1963 Zb. t.j. Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Vzhľadom na možnosť iného posúdenia vo veci súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie (čl. 5 bod 1 v spojení s čl. 7 bod. 1 písm. c) nariadenia 861/2007/ES). Pri nariadení pojednávania súd postupoval v zmysle § 115 a nasledujúce O.s.p. a nevydával osobitné rozhodnutie o nariadení pojednávania, keďže toto Občiansky súdny poriadok nevyžaduje a aj v zmysle nariadenia č. 861/2007/ES súd rozhodnutie vydáva iba vtedy, ak o nariadení ústneho pojednávania požiadala niektorá zo strán, teda niektorý z účastníkov konania a súd takúto žiadosť odmieta, vtedy dôvody odmietnutia uvedie písomne, pričom proti takémuto rozhodnutiu súdu o odmietnutie žiadosti o nariadenie ústneho pojednávania nemožno samostatne podať opravný prostriedok (čl. 5 bod 1 nariadenia 861/2007/ES).

Súd ústne pojednávanie nariadil na deň 27.03.2014. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 26.03.2014, pričom uviedol, že nemá námietky s tým, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti a teda nežiadal, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by odporkyňa popierala uplatnenú pohľadávku, no ak v priebehu súdneho pojednávania akýmkoľvek spôsobom dôjde k popretiu uplatnenej pohľadávky žiadal, aby súd pojednávanie odročil, vo veci neukončil dokazovanie a bol súdom oboznámený s formulovanými námietkami, a to zaslaním znenia zápisnice z pojednávania.

Navrhovateľ tiež poukázal v tomto ospravedlnení na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013.

Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa, preto súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu uznáva pohľadávku navrhovateľa a je ochotná ju zaplatiť. Má však finančné problémy, pretože poberá len vdovský dôchodok vo výške 259,00 Eur. Uviedla, že sa bude snažiť žalovanú pohľadávku zaplatiť v splátkach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, prečítaním návrhu na uplatnenie pohľadávky zo dňa 18. 03. 2013, plnomocenstva zo dňa 21. 01. 2013, námietky voči postúpeniu veci zo dňa 03.05.2013, zmluvy o úvere zo dňa 24.04.2010, zmenky zo dňa 08.10.2010, príkazu na úhradu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmenka bola vystavená dňa 24.04.2010 na sumu 391 Eur s tým, že sa v nej uvádza na rad: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava zapísaná v Obchodnom registri

Okresného súdu Bratislava I, oddiel s.r.o., vložka č. 23636/B, zmenková suma a zmenkový úrok 0,25% denne, zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“ a „na platenie predložiť“ v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu vo výške 391 Eur a dátum začiatku úročenia 08.10.2010. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXXX a paličkovým písmom je vyplnené meno a priezvisko vystaviteľa I. Q., bytom T. XX, XXX XX Q. U., rodné číslo a podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I., § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 2 citovaného zákona úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 3 citovaného zákona úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I., § 10 citovaného zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I., § 11 ods. 1 citov. zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I., § 17 citov. zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I., § 33 ods. 1 citov. zákona, zmenka môže byť vystavená : na nahliadnutie; na určitý čas po nahliadnutí; na určitý čas po dátume vystavenia; na určitý čas.

Podľa čl. I., § 33 ods. 2 citov. zákona, zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa čl. I., § 34 ods. 1 citov. zákona, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I., § 48 ods.1 citov. zákona, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I., § 75 citov. zákona, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 495 Občianskeho zákonníka, platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Nakoľko navrhovateľ jasne, úplne a zrozumiteľne v tlačive „A“ uplatnil práva zo zmenky v ktorom uviedol, že nie je pôvodným majiteľom, ale je indosatárom a ani odporca voči forme a obsahu zmenky nevzniesol žiadne námietky a ani žiadne návrhy na vykonanie ďalších dôkazov, súd ďalšie dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevykonával.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide

tak o záväzkov, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorý musia namietat' a preukázat', že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázat' obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Ak by bola zmenka stále k dispozícii pôvodného majiteľa, ktorému bola na vyplnenie odovzdaná, bol by odporca na takéto námietky oprávnený, avšak len voči nemu. Ak však bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejednávanej veci, musí dlžník preukázat', že nový majiteľ bol pri nadobúdaní zmenky v zlej miere alebo že sa previnil hrubou nedbanlivosťou.

Súd považuje zmenku predloženú navrhovateľom z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, pretože obsahuje údaj „zaplaťte pri predložení“ za zmenku platnú, splatnú na videnie tak, ako to vyplýva z § 33 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Platnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložit' ju je možné podľa § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Odporkyňa ako dlžník nepreukázala, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jeho škodu a ani nepodala žiadne námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k navrhovateľovi a ani zo záväzkovo-právneho vzťahu ku ktorému sa zmenka viazala.

Súd považoval návrh za dôvodný a navrhovateľovi uplatnenú zmenkovú sumu, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne a 6 % ročný úrok spolu so zmenkovou odmenou vo výške 1,30 Eur priznal.

Súd už ďalej neposudzoval základný vzťah medzi odporkyňou a spoločnou POHOTOVOST' s.r.o. aj vzhľadom na vyslovený právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici (43CoZm/10/2013), nakoľko posudzovanie tohto základného vzťahu by malo význam až vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázat', a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2 písm. a) a b) a §4 ods. 6 zákona č. 285/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch obsahovala zákaz splniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho nároku zo spotrebiteľského úveru, len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že zmenková suma vyplnená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú v § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., v dôsledku čoho bola vyplnená v rozpore so zákonom mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, avšak nemohla spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky. Ustanovenie § 17 Zákona zmenkového a šekového vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov čo znamená, že v prípade zmenky ide o záväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Dlžník preto nemôže namietat' voči povinnosti zaplatiť zmenku, ktorá vyplýva z jeho pôvodného vzťahu s PHOTOVOSTOU s.r.o., a to práve z toho dôvodu, že došlo k jej indosácii. Je to výlučne odporkyňa, kto je povinný tvrdiť na svoju obranu proti platobnej povinnosti zo zmenky všetky skutočnosti, ktoré považuje za významné. Ak má v tomto smere povinnosť tvrdenia odporkyňa, potom má podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. tiež dôkaznú povinnosť, a to na všetky svoje tvrdenia.

Z ustanovenia § 17 Zákona zmenkového a šekového jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo.

Záväzky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov, sú záväzkami samostatnými. Nie je preto možné posudzovať daný záväzok v súvislosti s úverovým vzťahom. Ak je návrhom uplatnený nárok zo zmenky, nie je možné bez ďalšieho v takomto konaní rozhodovať o záväzkoch zo zmluvy, ani keď je nepochybné, že s danou zmenkou súvisia.

Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 Zákona zmenkového a šekového, nemohol sa súd ďalej zaoberať základným záväzkovým vzťahom, hoci má charakter spotrebiteľského vzťahu, a posudzovať ho v záujme ochrany spotrebiteľa.

O trovách konaniach súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 73,94 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.