

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313208729
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313208729.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti odsúdenému E. M. , o sťažnosti odsúdeného proti bodu II. uznesenia Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2Nt/15/2013 zo dňa 19.3.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.3.2014 takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie zrušuje vo výroku označením ako II. (o vzatí odsúdeného E. M. do väzby v zmysle § 403 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).
II. Podľa § 79 ods. 1 Tr. por. sa odsúdený E. M., nar. X.XX.XXXX, prepúšťa z väzby a súčasne sa mu nariaďuje výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/226/2011 zo dňa 16.11.2011.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2Nt/15/2013 zo dňa 19.3.2014 (Okresný súd) výrokom označeným ako I. na základe § 41b odsek 1 Zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky , o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, podľa § 394 ods. 1 Tr. por. , § 400 ods. 1 Tr. por. návrhu odsúdeného E. M., nar. X.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania z 25.6.2013 vyhovel a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta pod. sp. zn. 1T/281/2011 z 18.01.2012, právoplatného 18.01.2012 (dohoda o vine a treste), ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zák. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, odsek 3 písmeno b/ Tr. zák. a bol mu za to na základe § 41 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. ,§ 42 odsek 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia i ochranný dohľad na dobu 1 roka. Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/226/2011, z 16.11.2011 - dohoda o vine a treste, za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 7 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň zrušil aj všetky rozhodnutia , ktoré na uvedený výrok o treste obsahovo nadväzovali a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrokom označeným ako II.

Na základe § 403 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písm. c/ Tr. por. vzal do väzby odsúdeného E. M., nar. X.XX.XXXX s tým, že väzba u neho bola určená (z hľadiska začiatku jej plynutia) okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania podľa sp. zn. 2Nt/15/2013 z 19.3.2014 s tým, že sa táto bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Proti výroku uznesenia okresného súdu vo vzťahu k väzbe podal sťažnosť odsúdený E. M. a to bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť aj stručne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V tejto (zdôvodnenej sťažnosti) poukázal, že v jeho prípade dôvody väzby neexistujú.

Súčasne predložil svoj písomný sľub v ktorom uvádza, že bude riadne žiť, nedopustí sa trestnej činnosti a dodrží všetky obmedzenia, ktoré mu boli súdom uložené.

V neposlednom rade poukázal na skutočnosť, že je živiťom dvoch maloletých detí, pričom na slobode si chce čo najskôr nájsť zamestnanie a začleniť sa do života na slobode. Vo väzbe strávil už 2 roky a 10 mesiacov a za tento čas sa zmenil a zmenil sa jeho pohľad na páchanie trestných činov.

V konečnom dôsledku navrhol, aby odvolací krajský súd napadnuté uznesenie ohľadne predmetného výroku (o väzbe) zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Na podklade zákonnej lehote podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti) odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Tr. por. tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k nasledovnému záveru.

Postup prvostupňového súdu potom ako vo veci Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 1T/281/2011 z 18.1.2012 povolil obnovu konania tým, že zrušil príslušný výrok o treste o uložení súhrnného trestu, pôvodne obžalovanému E. M. bol zákonne súladný pokiaľ nasledoval príslušný výrok , ktorým v zmysle § 403 Tr. por. skúmal dôvody väzby u tohto (odsúdeného) E. M., v kontexte predchádzajúceho (výroku o povolení obnovy konania vo výroku o treste). V samotnom tomto (v konaní o povolení obnovy konania) je však potrebné poukázať na skutočnosť, že v rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/281/2011 z 18.1.2012, právoplatného dňa 18.1.2012 bol pôvodne obžalovanému E. M. ukladaný súhrnný trest a to aj za použitia asperačnej zásady a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/226/2011 z 16.11.2011 , ktorým rozsudkom bol tomuto (obžalovanému E. M.) uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 7 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia okresného súdu vo výroku označenom ako I. (o povolení obnovy konania vo výroku o treste) došlo súčasne k situácii, že predchádzajúci súbežný rozsudok vzťahujúci sa na odsúdenie Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 2T/226/2011 z 16.11.2011 opätovne nadobudol právoplatnosť. Súčasne z vykonaného dokazovania realizovaného pred súdom prvého stupňa je zrejmé, že do času rozhodnutia o povolení obnovy konania tento (rozsudok Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/226/2011 z 16.11.2011 nebol vykonaný). Zohľadňujúc súdnu prax preto odvolací súd v príslušnom výroku označenom ako II. (rozhodnutie o väzbe odsúdeného E. M.) jednak zrušil a súčasne rozhodol, že sa tento odsúdený prepúšťa z väzby a nariaďuje sa mu výkon trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/226/2011 z 16.11.2011, ktorý (výkon trestu) má s poukazom na naznačenú súdnu prax prednosť pred samotným rozhodnutím o väzbe osoby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.