

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201636
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3622201636.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. E. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - H. Z. O., X.. XX.XX.XXXX, L. J., X. XXX/XX C. S. H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J., G. XXX/X, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje styk otca s mal. E. H., X.. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v utorok v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. a v sobotu v čase od 07:00 hod. do 15:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 07:00 hod. do 09:00 hod. a v nedeľu v čase od 07:00 hod. do 15:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého E. na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého a povinná v určený deň a hodinu maloletého E. na tom istom mieste od otca prevziať. Otec je oprávnený v určený deň a hodinu maloletého od matky v mieste bydliska maloletého prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloletého na tom istom mieste matke odovzdať.

II. Súd ukladá rodičom maloletého Juraja výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v subjekte V., S..B.. R. R. S. X, XXX XX R., A.: XXXXXXXX, za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života a s nasledovnými cieľmi: prijať svoj diel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad partnerstva s druhým rodičom maloletého, ktorého si na začiatku vzťahu slobodne sami vybrali a navzájom si odpustiť; oživovať v spomienkach pozitívne témy spoločného rodinného života, čo u maloletého posilní jeho osobnú a rodinnú identitu a integritu; uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa; uznať, že druhý rodič je ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách; obnoviť vzájomnú komunikáciu (a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii) v záujme maloletého dieťaťa, v rozsahu 6 mesiacov, počínajúc dňom právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

III. Rodičia sú povinní na vyzvanie zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo dostaviť sa k psychológovi realizujúcemu odborné poradenstvo, spolupracovať s ním a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2022 domáha úpravy styku otca s maloletým E.. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2022 súd styk otca s maloletým neupravil, tento bol ponechaný na dohode medzi rodičmi. Nakoľko ich vzájomná dohoda nie je funkčná, žiada o úpravu styku otca s maloletým E. každú stredu v čase od 07:00 hod. do

09:00 hod. alebo v čase od 14:30 hod. do 16:00 hod. podľa pracovnej doby otca a každú párnú nedeľu v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod..

(2) Súd uznesením zo dňa 04.01.2023 č.k. 1P/63/2022-9 ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za kolízneho opatrovníka.

(3) Rodičia maloletého a kolízny opatrovník boli predvolaní na tunajší súd na deň 26.01.2023 o 09:00 hod. na koordináciu za účelom pokúsiť sa dospieť k rodičovskej dohode. Matka zotrvala na podanom návrhu s konštatovaním, že s otcom maloletého sa nedá na úprave styku dohodnúť. Otec súhlasil s tým, aby sa jeho styk s maloletým upravil. Navrhol úpravu styku v jeden týždeň v pondelok, stredu a v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod., v druhý týždeň od 10:00 hod. do 12:00 hod. a každý druhý víkend v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Matka navrhla upraviť styk každú stredu a piatok od 15:00 hod. do 17:00 hod., prípadne od 10:00 hod. do 12:00 hod. (v závislosti od pracovného času otca) a každú nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky. V správe s koordinácie sa tiež uvádza, že medzi rodičmi je narušená vzájomná komunikácia, dochádza k vzájomným vypätým situáciám. Rodičom bola ponúknutá možnosť spolupráce s RPPS, prípadne využiť služby mediátora, aby sa spoločne naučili komunikovať a spolupracovať vo výchove. Otec o tieto služby prejavil záujem, matka odmieta spoluprácu s akýmkoľvek subjektom. Dohodu sa uzavrieť nepodarilo.

(4) Súd na pojednávaní dňa 23.03.2023 vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/33/2022 a zistil nasledovný skutkový stav.

(5) Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že k tomuto ani nemuselo dôjsť, keby jej otec maloletého dával vedieť deň - dva dopredu, nie hodinu pred stretnutím. Považuje za lepšie, ak budú mať určený čas styku. V konečnom návrhu žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým každú stredu, piatok a nedeľu, v týždni v čase od 07:00 hod. do 09:00 hod. a v nedeľu od 07:00 hod. do 15:00 hod..

(6) Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že by chcel stráviť aspoň minimum času so svojim synom, to je jeho cieľom. Uviedol, že má ranné zmeny v párnom týždni a v nepárnom týždni má poobedné zmeny. Pracujem v spoločnosti M. Y. M. R. R..K..S., G. Y. ako lisár. Rannú zmenu má od 06:00 hod. do 14:00 hod., poobednú má od 14:00 hod. do 22:00 hod. Víkendy pracuje podľa toho, ako sa dá. V konečnom návrhu žiadal, aby mal maloletého pred poobednými zmenami v pondelok, stredu a piatok a ten týždeň aj v nedeľu. Po ranných zmenách utorok alebo stredu cca od 15:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky.

(7) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode rodičov, kolízny opatrovník navrhuje adaptačnú fázu a preto sa im zdá vhodné uložiť výchovné opatrenie, aby rodičia dostali šancu naučiť sa kooperovať v záujme dieťaťa. Subjekt, kde by sa realizovalo výchovné opatrenie, navrhli V. S..B., S. X, XXX XX R..

(8) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/33/2022 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/33/2022-52 zo dňa 24.10.2022 vo výroku I. súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi maloletého bola určená vyživovacia povinnosť, pričom súd styk otca s maloletým neupravil.

(9) Zo správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov zo dňa 21.02.2023 súd okrem iného zistil, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov Z. O. C. H. H., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti M. Y. M. R., R..K..S.. G. Y., t.č. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 412,60 € mesačne a prídavku na dieťa v sume 60 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému E.. Spoločne s maloletým býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. V domácnosti žije aj stará matka a prastará matka maloletého dieťaťa. Podľa vyjadrenia matky si otec maloletého vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Od stretnutia rodičov, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 26.01.2023, stretávanie otca so synom prebieha v zmysle právoplatného rozsudku, t.j. podľa dohody. Otec maloletého deň vopred matke oznámi, kedy má záujem realizovať stretnutie s dieťaťom. Styk otca s maloletým prebieha v domácnosti matky, v jej prítomnosti. Počas uvedeného fungovania sa vyskytla situácia, kedy otec písomne prejavil záujem realizovať styk s dieťaťom, matka však nereagovala z dôvodu, že bola odcestovaná a správu si údajne všimla na druhý deň. Rodičia

neskúšali realizovať stretávanie podľa návrhov, ktoré odzneli na stretnutí dňa 26.01.2023. Matka na podanom návrhu trvá, má záujem, aby bol styk otca s dieťaťom upravený, a to na každú stredu a piatok od 15:00 hod. do 17:00 hod., príp. od 10:00 hod. do 12:00 hod. podľa toho, akú pracovnú zmenu bude mať otec maloletého, a každú nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky. O odporúčanú psychologickú pomoc referátu poradensko-psychologických služieb matka neprejavila záujem. Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti M. Y. M. R., R.K..S.. G. Y., kde pracuje na dve zmeny (ranná a poobedná zmena). Býva v trojizbovom byte so svojou matkou. Byt, ktorý otec obýva, je vo vlastníctve otcovej sestry. Otec verbalizoval, že vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas. Rovnako ako matka uviedol, že stretávanie so synom prebieha po predchádzajúcej dohode rodičov, v domácnosti matky za jej prítomnosti. Vo veci podaného návrhu verbalizoval, že má záujem realizovať styk so synom bez prítomnosti matky, avšak dokáže akceptovať, ak spočiatku bude stretávanie prebiehať v jej prítomnosti. Navrhuje, aby stretávanie s dieťaťom bolo upravené na každý párny týždeň v roku v pondelok, stredu a piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. a každú sobotu alebo nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. Odporúčanú psychologickú pomoc referátu poradensko-psychologických služieb otec spočiatku odmietal, neskôr však o uvedené prejavil záujem. Zastávajú názor, že je v záujme maloletého, aby stretávanie otca s dieťaťom bolo upravené, čo by pomohlo eliminovať konfliktné situácie. Styk je potrebné upraviť tak, aby mal otec možnosť podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletého a budovať si vzájomný vzťah s dieťaťom. Zároveň je potrebné prihliadať na denný režim ako i vek a aktuálne potreby maloletého dieťaťa.

(10) Zo správy zamestnávateľa otca M. Y. M. R. R.K..S.. vyplýva, že pracovný pomer otca v ich spoločnosti trvá od 01.01.2015. Podľa hodnotenia zamestnávateľa otec k práci pristupuje veľmi zodpovedne, je dochvilný, svedomitý, prispôsobivý. Úlohy vyplývajúce z jeho pracovnej náplne si plní zodpovedne. Rýchlo si osvojuje pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Je otvorený zmenám, nekonfliktný a obľúbený v kolektíve.

(11) Z odpisu z Registra trestov otca maloletého vyplýva, že tento doteraz nebol súdne trestaný.

(12) Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(13) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(14) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky maloletého na úpravu styku otca s maloletým bol podaný dôvodne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/33/2022-52 zo dňa 24.10.2022 bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému E., pričom maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a súd styk otca s maloletým ponechal neupravený, nakoľko rodičia súdu prezentovali, že sa budú vedieť na styku otca s maloletým dohodnúť. Avšak už dňa 14.12.2022 bol podaný na súd návrh matky maloletého, aby súd styk otca s maloletým upravil, nakoľko sa s otcom na styku s maloletým nevie dohodnúť. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci vyplynulo, že medzi rodičmi maloletého je vzájomná komunikácia problematická, nedokážu spolu ohľadne maloletého konštruktívne komunikovať a nájsť spoločné riešenie v záujme maloletého. Matka otcovi vytyka, že jej nedáva dostatočne včas vedieť, že si chce prísť po maloletého

a preto v podstate aj podala tento návrh. Zároveň prezentovala obavu z toho, že otec nie je dostatočne schopný sa o maloletého postarať bez jej pomoci. Pôvodne preto i navrhovala, aby bol styk otca s maloletým upravený za jej prítomnosti. Otec s návrhom matky na úpravu jeho styku s maloletým súhlasil, avšak chce sa s maloletým stýkať bez prítomnosti matky. Súd za účelom vytvorenia podmienok na uzavretie rodičovskej dohody ohľadne úpravy styku otca s maloletým rodičov predvolal na koordináciu na tunajší súd, zo záverov ktorej vyplynulo, že i na tomto stretnutí bola vzájomná komunikácia rodičov problematická, viac obviňujúca a rodičia sa nedokázali dohodnúť na konkrétnej úprave styku otca s maloletým. Súd preto v záujme predchádzania nedorozumeniam medzi rodičmi a zároveň v záujme maloletého, aby mal možnosť sa pravidelne stretávať so svojim otcom a mal možnosť si s ním začať budovať vzťah, upravil styk otca s maloletým tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (každý párny kalendárny týždeň v utorok v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. a v sobotu v čase od 07:00 hod. do 15:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 07:00 hod. do 09:00 hod. a v nedeľu v čase od 07:00 hod. do 15:00 hod.), pričom pri tejto úprave styku vychádzal jednak z veku maloletého, ktorý má aktuálne X H. a teda zohľadnil aj jeho denný režim, keď matka uviedla, že maloletý ešte stále vyžaduje dva denné spánky (doobedný a poobedný). Prihliadol i na okolnosť, že bydliská rodičov sú v tom istom meste a navzájom sú vzdialené len na niekoľko minút. Zohľadnil v tejto úprave i skutočnosť, že otec pracuje v dvojzmennej prevádzke striedajúcej sa v týždenných intervaloch (ranná zmena v párnom týždni a poobedná zmena v nepárnom týždni), pričom i matka mala záujem na tom, aby bola v úprave otca s maloletým zohľadnená jeho zmenná pracovná doba. Za súčasnej situácie súd považoval za vhodnejšie upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti matky maloletého práve vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi rodičmi a vzájomnú útočnú komunikáciu, ktorá vytvára napätú atmosféru, čo by mohlo vplývať nepriaznivo na výkon styku otca s maloletým. Tu súd poznamenáva, že by iste bolo vhodné, keby sa najmä z počiatku mal možnosť otec maloletého stýkať s maloletým v prítomnosti maloletému dôverne známej osoby, pri ktorej sa cíti bezpečne, čo je aktuálne práve jeho matka, ktorá by iste vedela zároveň otcovi poskytnúť radu a pomoc pri zvládaní starostlivosti o maloletého, avšak ako už súd vyššie uviedol, vzhľadom na ich aktuálne zlé a napäté vzťahy, obviňujúcu komunikáciu, by to mohlo byť práve kontraproduktívne. Súd preto v súčasnosti zvolil variant úpravy styku otca s maloletým bez prítomnosti matky maloletého. Zároveň však súd poznamenáva pre otca, u ktorého ide o prvú skúsenosť takéhoto charakteru, že starostlivosť o maloletého vo veku, ktorý maloletý v súčasnosti má, nie je jednoduchá a vyžaduje si to, aby bol dodržiavaný režim maloletého, čo rozhodne nie je dobré podceňovať. Zo strany otca si to preto vyžaduje, pokiaľ mu matka maloletého nebude nápomocná, aby si v tejto oblasti svoje vedomosti obohatil o články a skúsenosti iných rodičov, ktoré sú dostupné na rôznych internetových stránkach, či fórach, alebo i v literatúre pojednávajúcej o výchove detí. Vzhľadom na hodnotenie zamestnávateľa otca, ktorý v správe konštatoval, že otec si úlohy vyplývajúce z jeho pracovnej náplne plní zodpovedne, pričom si rýchlo osvojuje pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce, súd nepochybuje, že tomu tak bude rovnako i v oblasti výchovy a starostlivosti o svoje maloleté dieťa. Odovzdávanie a preberanie maloletého bude prebiehať v mieste bydliska maloletého.

(15) Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aktuálne je medzi rodičmi narušená vzájomná komunikácia, panujú medzi nimi napäté vzťahy, čo s ohľadom na vek maloletého, nie je žiaduce a môže to byť prekážkou aj pre budovanie si vzťahu medzi otcom maloletého a maloletým, pričom do budúcnosti by sa to mohlo tiež podpísať pod nepriaznivý vývoj a vývin osobnosti maloletého, súd vzhliadol na odporúčanie kolízneho opatrovníka, aby rodičom uložil výchovné opatrenie s cieľom naučiť sa kooperovať v záujme maloletého. Súd preto uložil rodičom maloletého výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života a s nasledovnými cieľmi: prijať svoj diel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad partnerstva s druhým rodičom maloletého, ktorého si na začiatku vzťahu slobodne sami vybrali a navzájom si odpustiť; oživovať v spomienkach pozitívne témy spoločného rodinného života, čo u maloletého posilní jeho osobnú a rodinnú identitu a integritu; uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa; uznať, že druhý rodič je ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách; obnoviť vzájomnú komunikáciu (a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii) v záujme maloletého dieťaťa. Súd má za preukázanú nutnosť absolvovania takéhoto výchovného opatrenia oboma rodičmi, aby došlo k zmierneniu napätia medzi nimi a najmä aby sa vyrovnali s rozpadom svojho vzťahu a prijali svoj podiel zodpovednosti na jeho rozpade. Súd má za to, že je v záujme oboch rodičov, aby si uvedomili svoju úlohu v živote maloletého, ako aj úlohu druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a osvojili si princípy zodpovedného rodičovstva. Súd preto nariadil rodičom

podrobiť sa odbornému poradenstvu tak, ako je uvedené vo výroku II., pričom ohraničil dĺžku trvania výchovného opatrenia na 6 mesiacov od právoplatnosti výroku II. rozhodnutia, teda je tu dostatočná doba na to, aby v súčinnosti so subjektom poskytujúcim výchovné opatrenie došlo k prehodnoteniu a zmene postoja rodičov voči sebe navzájom a tým by došlo i k uvoľneniu napätia medzi nimi, čo sa môže priaznivo prejavíť pri budovaní si vzťahu otca s maloletým. Výchovné opatrenie súd uložil rodičom absolvovať na odporúčanie kolízneho opatrovníka v subjekte V., S..B.. R. R. S. X, XXX XX R.. Súd tiež rodičom uložil povinnosť na vyzvanie zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo dostaviť sa k psychológovi realizujúcemu poradenstvo, povinnosť s ním spolupracovať a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť na dosiahnutie určených cieľov.

(16) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

Odvolanie možno doručiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe vrátane príloh treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do

rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP. Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.