

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214176
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413214176.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: L. K., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, XXX XX Y. G., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, zast. JUDr. Barbora Korenecová, Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42174902, advokátka, o zaplatenie sumy 484 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2013 domáhala od odporcu zaplatenia sumy 484 € s príslušenstvom. Počas konania navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu AK JUDr. Peter Rybár s.r.o. zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody s tým, že náhradu trov konania si neuplatnila.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 OSP, pretože odporca svojím správaním zaviniel, že navrhovateľka zobrala svoj návrh späť a žiadnu náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.