

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204446
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114204446.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky V. K., nar. XX. X. XXXX, bytom B., E. P. X proti odporcovi Ing. L. K., nar. X. XX. XXXX, bytom B., E. P. X, v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 18C/31/2014-20 zo dňa 11. 2. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odporcovi zakázal vstupovať do 3-izbového bytu č. 29 vo vchode č. 7 v obytnom dome č. XXXX na ul. E. P. X v B., navrhovateľke uložil podať návrh na začatie konania vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie odporcu. Vytýkal okresnému súdu, že odôvodnenie vychádza kompletne z tvrdení navrhovateľky. Návrh na vydanie predbežného opatrenia na rozvod a podanie trestného oznámenia boli plánované navrhovateľkou už dlhšiu dobu. Pravým dôvodom jej konania nie je snaha o ochranu seba a detí, ale ide o realizáciu jej mimomanželského života, pričom tento zámer oznámila i rodičom odporcu v snahe ublížiť aj im. Uviedol, že všetku výplatu odovzdával navrhovateľke, bol rád, že dokáže zabezpečiť rodinu tak, aby sa mohla celodenne starať o deti. To došlo tak ďaleko, že nemajú žiadne úspory. Mal ju rád, osvojil si jej syna z predchádzajúceho vzťahu G.. V žiadnom prípade nie je alkoholik, tyran a násilník. Alkohol požíva príležitostne, a tento nikdy nebol príčinou hádok. So svojimi deťmi má veľmi dobrý vzťah, rešpektuje ich názory a zdravotný stav, najmä u maloletého R.. Veľkú chybu urobil, keď sa nechal prehovoriť od navrhovateľky, že R. je u starkej dobre, že tam má kamarátov, teraz sa to obrátilo voči nemu. Navrhovateľke nikdy vulgárne nenadával, ani jej fyzicky neubližoval, o čom predložil čestné prehlásenie suseda H. V.. Maloletý syn Z. trpí tým, že je odlúčený od otca, chce byť s ním, nie s matkou. Svoj čas venoval deťom, dôkazom čoho je čestné vyhlásenie zo Zábavného centra pre deti. Naopak navrhovateľka tvrdí, že v tomto čase sa iba opíjal. Okresný súd svojím rozhodnutím vyšiel navrhovateľke plne v ústrety, pomáha jej naplňať jej plán. On je kriminalizovaný v rozpore s pravdou a jeho deti tým trpia. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadala uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť. Poprela, že by podanie návrhu na rozvod a podanie trestného oznámenia plánovala dlhšiu dobu. Návrh na rozvod podala po dvojročnom čakaní, že sa odporcovu správanie zmení. O možnosti podania trestného oznámenia sa dozvedela až po jej návšteve poradne pre rodinu v kríze Náruč, kde vyhľadala pomoc. Dovtedy o tejto možnosti nevedela, inak by to urobila podstatne skôr. Dôvodom jej a G. návštevy u svokrovcov bolo, aby vysvetlili svojmu synovi L., že si neželá, aby obťažoval jej matku telefonátmi a nevhodnými sms-kami. Namietala tiež pravdivosť vety odporcu, že nemajú žiadne úspory, nakoľko má doma celý zošit polepený bločkami a šekmi, z ktorých jej mal podľa ústnej dohody odporca preplácať polovičku, ale nepreplatil jej nič. Za obdobie od júna 2013 do dnešného dňa jej dal na deti 152,-

Eur. Dnes vie, že G. si neosvojil z lásky k nej, alebo k G., ale len preto, aby mohol na súde preukázať, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nakoľko v tom čase sa súdil so svojou bývalou manželkou o výšku výživného. K „príležitostnému“ požívaní alkoholu odporcom by sa vedeli vyjadriť najmä deti, ako často chodil pod vplyvom alkoholu a čo vtedy robil. Položila si otázku, aký má odporca so synom R. pekný vzťah a rešpektuje jeho diagnózu, keď musel byť R. od neho izolovaný. O odporcovi nikdy netvrdila, že jej fyzicky ubližuje ako to uvádza v odvolaní, ubližoval jej psychicky, podľa jej názoru je psychický tyran. Vyjadrila prekvapenie nad tým, že pán H. V. sa dal nahovoriť na klamlivé čestné vyhlásenie, nakoľko je sám príslušníkom policajného zboru, a teda by nemal klamať. Pokiaľ má odporca tak veľmi rád svoje deti, je otázne, prečo 4. 3. 2014 porušil predbežné opatrenie - zákaz vstupu do bytu, zobral deťom všetky osobné veci - počítač, playstation, všetky hry na počítač, boxovací vak, rukavice, rádio, keyboard, klavír, okrem toho zobral aj televízor, paplóny, posteľnú bielizeň, žehličku, kuchynské vybavenie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci dospel k záveru, že okresný súd zo skutočností zadokumentovaných v spise vyvodil správny právny záver, keď predbežné opatrenie, ktorým zakázal dočasne odporcovi vstupovať do 3-izbového bytu č. 29 vo vchode č. 7 v obytnom dome č. XXXX na ul. E. P. X v B., vydal.

Je potrebné uviesť, že predbežné opatrenie je opatrenie dočasného charakteru, ktorého účelom je upraviť právne vzťahy medzi účastníkmi do času, kým im nebude poskytnutá definitívna ochrana zo strany súdu v podobe konečného rozhodnutia vo veci samej. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, pri ich zisťovaní nemusí dodržiavať formálny postup stanovený na dokazovanie. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe upraviť vzťahy medzi účastníkmi do rozhodnutia vo veci samej.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise i odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade okresný súd postupoval správne, pokiaľ dočasne upravil pomery medzi účastníkmi spôsobom požadovaným navrhovateľkou.

Napokon v prípade, ak pominú dôvody pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, môže súd na návrh alebo bez návrhu predbežné opatrenie zrušiť. Časové obmedzenie trvania predbežného opatrenia vyplýva priamo zo zákona, z ust. § 77 O.s.p., keď predbežné opatrenie priamo zo zákona zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania alebo sa návrhu vo veci samej nevyhovelo. V prípade, ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, taktiež predbežné opatrenie zo zákona zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** j e .