

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202771
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5722202771.1

Uznesenie

Krajský súd ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S. XXX/XX, L., t.č. Detské krízové centrum J., Pomoc deťom v kríze, L. XX, L., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov matky: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale N. S. XXX/XX, L., t.č. N. X/XX, XXX XX S., zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom G. č. XX, XXX XX Y., a otca: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX/XX, XXX XX L., o návrhu matky dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/39/2022-65 zo dňa 12. októbra 2022, takto

rozhodol:

odvolanie matky dieťaťa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 3P/39/2022-65 zo dňa 12.10.2022 návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).
- Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 08.08.2022 postúpeným súdu dňa 06.09.2022 žiadala matka dieťaťa, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, pretože odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9Pom/1/2022-26 zo dňa 26.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoPom/1/2022 -59 zo dňa 06.07.2022.
- Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „C. m. p.“, § 334, § 339 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“. S návrhom matky dieťaťa sa nestotožnil nakoľko na základe vyjadrení kolízneho opatrovníka, ÚPSVaR Martin ako aj samotného Detského krízového centra J., Pomoc deťom v kríze, L. XX, L. (ďalej len „DKV J.“) mal osvedčené, že dôvody pre ktoré bola maloletá zverená do DKC J. naďalej trvajú. Zo správy DKC J. je zrejmé, že rodičia nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú bez toho, aby túto zaťažovali konfliktným vzťahom, ktorý majú medzi sebou a tak na ňu vyvíjali neprimeranú psychickú záťaž. Z vyjadrení matky je pritom zrejmé, že táto si nechce pripustiť, že by vo svojej výchove mohla zlyhať a všetku vinu zhadzuje na otca maloletej. Zo strany ÚPSVaR Martin, dokonca vzniklo podozrenie, že matka je schopná predstierať fyzické ublíženie a citovo vydierať maloleté dieťa, aby zabránila kontaktu dieťaťa s otcom. Rodičia sa navzájom obviňujú zo závažných trestných činov týkajúcich sa fyzického týrania dieťaťa ale aj sexuálneho obťažovania maloletej, pričom niektoré trestné oznámenia sú stále vo fáze prešetrovania. Matka v návrhu opakovane poukazovala na najlepší záujem dieťaťa, pričom súd mal za to, že správanie rodičov došlo do takého štádia, že v najlepšom záujme maloletej je práve to, aby jej bola poskytnutá riadna starostlivosť v centre a aby bolo zistené, či zo strany rodičov skutočne došlo k psychickému, resp. fyzickému násiliu.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 55 C. m. p.

5. Proti uzneseniu okresného súdu podala dňa 14.11.2022 odvolanie matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorá ho podľa § 388 C. s. p. navrhla zmeniť tak, že súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 9PPom/1/2022-26 zo dňa 25.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoPom/1/2022-59 zo dňa 06.07.2022.

6. Otec dieťaťa sa k odvolaniu matky dieťaťa písomne nevyjadril.

7. Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 01.12.2022 odporučil návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v replike zo dňa 25.01.2023 považovala tvrdenia kolízneho opatrovníka dieťaťa za skreslené a nepravdivé a so skutočnosťami v ňom uvedenými nesúhlasila.

9. Predtým než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti.

10. V danom prípade súd prvej inštancie na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin nariadil uznesením č. k. 9PPom/1/2022-26 zo dňa 25.05.2022 neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú S. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského krízového centra J., Pomoc deťom v kríze, L. XX L.. Krajský súd v Žiline na základe podaného odvolania rozhodol uznesením č. k. 9CoPom/1/2022-59 zo dňa 06.07.2022, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

11. Matka dieťaťa smerovala opravný prostriedok proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jej návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9PPom 1/2022-26 zo dňa 25.05.2022.

12. Podľa § 363 C. m. p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 334 C. s. p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

16. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a/ zastavení konania, b/ odmietnutí podania vo veci samej, c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania, d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávosti, okrem odôvodnenia, g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l/ zabezpečení dôkazného prostriedku, m/ nároku na náhradu trov konania, n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164, o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

17. Ust. § 357 písm. a/ až o/ C. s. p. stanovuje, proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je odvolanie prípustné, čo znamená, že odvolanie sa pripúšťa iba voči tým uzneseniam, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané. Uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa § 334 C. s. p. medzi uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, nepatrí; v tomto smere je odvolací prieskum možný len v prípade uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 C. s. p. (§ 357 písm. e/ C. s. p.), čo nie je daný prípad. Odvolací súd v tejto súvislosti na porovnanie poukazuje na ust. § 357 písm. d/ C. s. p., zo znenia ktorého vyplýva, že odvolanie je prípustné proti každému uzneseniu súdu, ktorým rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, bez ohľadu na to, ako súd rozhodol, teda či nariadil neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenia, alebo takýto návrh zamietol (v obdobnej veci rozhodol NS SR uznesením sp. zn. 10bo/15/2018).

18. Prípustnosť odvolania pritom nemožno založiť ani na nesprávnom poučení konajúceho súdu o prípustnosti opravného prostriedku proti tomuto uzneseniu. Samotná skutočnosť nesprávneho poučenia strany sporu o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu zo strany súdu nezakladá procesnú legitimitáciu strany sporu na jeho uplatnenie, pokiaľ je táto ex lege vylúčená. Civilný sporový poriadok totiž poskytuje stranám sporu ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania v situácii, keď je odvolateľ oprávnený podať odvolanie, pričom táto ochrana spočíva v poskytnutí predĺženej trojmesačnej odvolacej lehoty od doručenia napadnutého rozhodnutia (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf 47/2010).

19. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

20. S poukazom na vyššie uvedené, majú za to, že matka dieťaťa napadla odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) odvolanie matky dieťaťa podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odmietol, bez toho, aby sa zaoberal jeho vecnou stránkou a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.).

21. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 52 C. m. p. s použitím § 396 ods. 1 C. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu rov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).