

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208405
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713208405.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U., U. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou D. U., bytom H., U. XXX/X, proti žalovanému: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXXX/XX, právne zastúpenému Mgr. Marekom Tauberom, advokátom, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, o určenie manželského výživného s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10C/10/2013-80 zo dňa 4.11.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Výrok o trovách konania právne odôvodnil ustanovením § 150 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Uviedol, že ide o konanie týkajúce sa rodinných vzťahov, pričom neúspešná žalobkyňa bola osobne oslobodená od súdnych poplatkov a ide o osobu v hmotnej núdzi, preto náhradu trov konania účastníkom nepriznal a budú ich znášať zo svojho. Keďže žalobkyňa bola osobne oslobodená od súdnych poplatkov, vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť na úspešného žalovaného neprešla (§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Proti rozsudku, proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný. Mal za to, že v danom prípade nebol dôvod na postup súdu podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.. Skutočnosť, že bola žalobkyňa oslobodená od súdnych poplatkov neznamená, že sa bude postupovať pri rozhodovaní o trovách konania podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.. Na základe uvedeného žiadal rozsudok v napadnutom výroku zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne rozsudok v napadnutom výroku zmeniť tak, že odvolací súd zaviazne žalobkyňu zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania. Zároveň žiadal nahradiť mu trovy odvolacieho konania.

Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že je osobou v hmotnej núdzi starajúcou sa o dve maloleté deti pochádzajúce z manželstva. Žalovaný na výživu maloletých detí neprispieva. Žalovanému po jej odchode z domácnosti ostal všetok majetok, sám ho užíva a nakladá s ním. Žalovaný má dostatok finančných prostriedkov, keďže je už 10 rokov dobrovoľne nezamestnaným. Žalobkyňa mala za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správnym, preto ho navrhla potvrdiť.

Odvolaním nebol dotknutý prvý výrok rozsudku. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a tak ho nebolo možné v rámci odvolacieho konania preskúmať (§ 159 ods. 1, 3, § 167 ods. 2 a § 206 ods. 2 O.s.p.). Pretože odvolanie smerovalo proti rozsudku proti výroku o trovách konania (nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej), preskúmal odvolací súd túto časť uznesenia bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať rozhodnutie z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutej časti rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania.

Z ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci.

Odvolací súd na základe zisteného skutkového stavu prvostupňovým súdom sa stotožnil s jeho názorom ohľadom postupu podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvodným bolo vziať do úvahy povahu uvedeného konania, ktoré aj napriek tomu, že ide o sporové konanie, má špecifický charakter vyplývajúci z rodinného práva (negatívne dôsledky a príčiny spojené s rozvratom vzťahu medzi manželmi), taktiež pomery žalobkyne, ktorá je uchádzačkou o zamestnanie, a nezanedbajúc ani pomery žalovaného, u ktorého nezamestnanosť od roku 2005 je len dobrovoľnou, pričom má príjmy z kamerovania a pracovania videozáznamov.

Na základe uvedeného je zrejmé, že prvostupňový súd posudzoval správne vec z hľadiska aplikácie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. komplexne a jeho záver o dôvodnosti použitia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., aj vzhľadom na predmet konania, je vecne správny.

Odvolací súd má za to, že rozsudok súdu prvostupňového súdu je vo výroku o trovách konania vecne správnym, preto napadnutý rozsudok podľa §219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Žalobkyňa si nárok na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, preto odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0. (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z.z. účinným od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.