

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219609
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:1712219609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľky : R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E., P. XX, zast. JUDr. Silviou Jakubcovou, advokátkou som sídlom v Modre, Štúrova 34 a odporcu : D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J., G. XX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. F. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, takto

rozhodol :

Manželstvo navrhovateľky R. R. rod.T. nar. XX.X.XXXX a D. R. nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Č., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Č., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, por.č. XX sa rozvádza.

Maloleté dieťa sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a odporca je povinný prispievať na výživu výživným vo výške 120 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Odporca je oprávnený stýkať sa s mal.dieťaťom počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku každú párnú sobotu v roku v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a po 6 mesiacoch po právoplatnosti tohto rozsudku v rozsahu každého párneho vikendu v roku v čase od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod. a každý nepárny rok v čase od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., s tým, že odporca je povinný si mal. dieťa prevziať a odovzdať ho navrhovateľke v mieste bydliska dieťaťa a navrhovateľka je povinná dieťa na styk pripraviť.

Navrhovateľka je povinná písomne informovať odporcu o maloletom dieťati za každý kalendárny štvrtrok vždy do 5-teho dňa nasledujúceho mesiaca po skončení štvrtroku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 15.11.2013 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. pochádzajúcej z manželstva.

Navrhovateľka v návrhu a na pojednávaní uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po 4 ročnej známosti z dôvodu gravidity. S odporcom s výnimkou jedného týždňa, keď žili v byte odporcu v Seredi,

nikdy nežili spolu ako manželia v jednej domácnosti, ona žila v Modre, odporca v Seredi a stretávali sa len cez víkendy. Nikdy spolu nehospodárili a nemala vedomosť o tom, že odporca vstupuje do manželstva zadĺžený. V súčasnosti spolu nekomunikujú, intímne sa nestýkajú. Uviedla, že nemá v manželstve záujem zotrvať, považuje ho za sklamanie a omyl. Navrhovateľka na čas po rozvode manželstva navrhla dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 220 eur mesačne, na pojednávaní vypočutá ako účastníčka navrhla 150 eur mesačne. Styk otca s mal. dieťaťom navrhla upraviť v rozsahu každej párnej soboty čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. za jej prítomnosti, pretože dieťa nie je na otca zvyknuté, nikdy nebyvalo v jeho domácnosti.

Odporca vypočutý na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva súhlasí za príčinu rozvratu však považuje matku navrhovateľky. Odporca pre prípad rozvodu súhlasil so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky, výživné však navrhol určiť len vo výške 50 eur, pretože mal od 2.4.2013 do 1.4.2016 pozastavenú podnikateľskú činnosť. Na pojednávaní dňa 27.3.2014 navrhol výživné vo výške 70 alebo 80 eur mesačne, ktorý si od januára vo výške 70 eur aj plní. Styk navrhol upraviť v širšom rozsahu než navrhla navrhovateľka a to každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne, počas Vianoc každý páry rok v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 25.12 do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod..

Právna zástupkyňa navrhovateľky záverom navrhla manželstvo účastníkov rozviesť, dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi určiť výživné vo výške 150 eur mesačne a upraviť jeho styk s dieťaťom v rozsahu každej párnej soboty od 9.00 hod. do 17.00 hod. a po roku od právoplatnosti rozsudku v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Vianoc do 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v rozsahu 2 týždňov. Zároveň navrhla nech súd uloží matke povinnosť otca informovať ho o mal. dieťati raz štvrťročne a aby jej súd priznal náhradu trov konania.

Kolízny opatrovník navrhol na čas po rozvode manželstva zveriť mal. dieťa matke, otcovi určiť výživné vo výške 120 eur mesačne vzhľadom k veku dieťaťa a jeho potrebám a upraviť styk otca v rozsahu každej párnej soboty v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod a po uplynutí kratšej než ročnej adaptačnej doby aj s prespatím, aby si dieťa s ocom vytvorilo vzťah. Styk počas prázdnin navrhol v tomto konaní ešte neupraviť.

Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s výsluchom účastníkov konania, s čítaním sa oboznámil s rodným listom, so sobášnym listom, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, s oznámeniami, potvrdeniami a správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a Pezinok, s potvrdením Obvodného úradu Galanta, s faktúrami otca, s daňovým priznaním, s výpismi z účtov, so zmluvami otca, s pracovnou zmluvou matky, s fotokópiami pokladničných blokov, s potvrdeniami o výdavkoch rodičov a mal. dieťaťa, s potvrdeniami o zdravotnom stave mal. dieťaťa, s uznesením Okresného súdu v Pezinku č.k. 11 P 189/2012-56 zo dňa 2.1.2013 a uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoP 159/2013-126 zo dňa 22.4.2013 a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru :

Rodičia mal. dieťaťa sú manželia 3 aj pol roka. Manželstvo uzavreli z dôvodu tehotenstva navrhovateľky, pričom už od jeho začiatku ho sprevádzali problémy s financiami, s nehospodárnym a neuváženým nakladaním s finančnými prostriedkami, ktoré navrhovateľka vyčítala odporcovi a ktoré aj považovala za základnú príčinu rozvratu. Odporca za príčinu rozvratu považoval neprimerané zásahy matky navrhovateľky do ich spolužitia a viazanosť navrhovateľky na jej matku. V konaní však nebolo sporné, že odporca má ešte z obdobia pred uzavretím manželstva uzavretých viacero zmlúv o požičkách resp. úveroch, z rôznych dôvodov, pričom isté obdobie už počas trvania manželstva bol preukázateľne insolventný a svoje záväzky si plnil len s pomocou rodiny alebo známych, ako tvrdil. Účastníci konania okrem toho počas trvania manželstva žili reálne v spoločnej domácnosti iba týždeň v odporcovom byt v Seredi, inak sa stretávali len cez víkendy, striedavo v mieste bydliska navrhovateľky alebo odporcu. Navrhovateľka už o odporcu nemá záujem, svoje manželstvo považuje za omyl a aj odporca sa chcel rozviesť.

Podľa čl. 1 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa čl. 4 základných zásad Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Z výpovedí účastníkov konania mal súd za preukázané, že ich manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené a nie je možné očakávať obnovenie spolužitia a preto ich manželstvo v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol. Súd príčinu rozvratu manželstva videl v tom, že účastníci konania nikdy fakticky nežili spolu ako manželia, nezdíeľali jednu domácnosť ani spolu nehospodárili. Jeden ich pokus o manželské spolužitie trval krátko a dopadol neúspešne a ani jeden z nich už v súčasnosti nemá záujem vo zväzku zotrvať.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Pretože z manželstva pochádza jedno mal. dieťa, dcéra F. a preto súd na čas po rozvode manželstva rodičov upravil výkon práv a povinností rodičov k tomuto mal. dieťaťu.

Mal. F. má 3 roky a od 3. marca 2014 navštevuje materskú škôlku. V súvislosti s nástupom do predškolského zariadenia má zvýšenú chorobnosť, ktorá si aktuálne vyžiadala podporu imunitu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. V škôlke platí poplatok vo výške 15 eur mesačne a stravné vo výške približne 32 eur mesačne. Mal. F. už v minulosti prekonala bežné detské infekty, ktoré v októbri 2013 vyústili do hospitalizácie.

Okresný súd v Pezinku uznesením č.k 11 P 189/2012-56 zo dňa 2.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoP 159/2013-126 zo dňa 22.4.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. F. dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi určil výživné vo výške 150 eur mesačne a upravil jeho styk s mal. F. v rozsahu každej párnej soboty v roku v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti navrhovateľky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2013.

Odporca si plní vyživovací povinnost iba čiastočne vo výške 50 eur mesačne, od januára 2014 vo výške 70 eur mesačne z uvedeného dôvodu bol na neho vydaný Okresným súdom v Pezinku trestný rozkaz č.k. 3 T 7/2014 zo dňa 5.3.2014, ktorý podľa jeho vyjadrenia nie je právoplatný. Styk s dieťaťom prebieha v menšom rozsahu než je upravený, podľa tvrdenia navrhovateľky z dôvodu častej chorobnosti dieťaťa voči čomu odporca namietal.

Navrhovateľka bola na rodičovskej dovolenke a naposledy jej bol vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur mesačne. Od 1.2.2014 je zamestnaná ako pedikérka v spoločnosti J & A Group s.r.o. s dohodnutou mzdou vo výške 2,43 eur za hodinu a za prvý odpracovaný mesiac mala príjem vo výške 298 eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Odporca podnikal na základe živnostenského oprávnenia, za rok 2012 mal základ dane 4237,04 eur. V roku 2012 a 2013 vykonával stavebné práce pre D. Č., za ktoré mu vyúčtoval cenu faktúrami za december 2012 vo výške 613 eur, január 2013 vo výške 576 eur, február 2013 vo výške 669,19 eur a marec 2013 vo výške 600 eur. Od 2.4.2013 do 31.1.2014 mal odporca pozastavené prevádzkovanie živnosti, pretože jeho zmluvný partner nemal pre neho prácu, čo pán D. Č. potvrdil. Odporca bol v uvedenom období evidovaný ako nezamestnaný, pričom s úradom práce spolupracoval, dávku v hmotnej núdzi nepoberal a z evidencie bol vyradený, pretože podnikateľskú činnosť obnovil. Za mesiac február 2014, v ktorom celom nevykonával práce vystavil pánovi D. Č. faktúru na sumu 430,19 eur. Odporca vykonával stavebné práce pre menovaného aj celý mesiac marec 2014, za ktorý ešte v čase pojednávania nevystavil faktúru a aj do budúcnosti má prisľúbenú podnikateľskú spoluprácu. Odporca je od 2008 držiteľom osobného motorového vozidla BMW, rok výroby 1993, na ktorého kúpu si požičal peniaze od D. J. z ktorej pôžičky, v čase uzavretia manželstva nemal splatenú sumu vo výške 2000 eur a ktorú vracia vo výške splátky 75 eur mesačne. Okrem toho má odporca uzavretú zmluvu zo Prvou stavebnou sporiteľnou, a.s. z 4.10.2007 na základe ktorej mu bol poskytnutý medziúver vo výške 150.000 Sk, ktorý sa zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1313 Sk t.j. 43,50 eur. Odporca potvrdil, že na úhradu dlhov v súvislosti s bývaním použil aj 800 eur z peňazí vyzbieraných počas svadby v celkovej výške 2000 eur, tvrdil, že tak urobil so súhlasom navrhovateľky, s čím ona nesúhlasila. Odporca dňa 13.8.2010 uzavrel ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere s VÚB a.s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý spláca v splátkach vo výške 54,24 eur mesačne. Odporca má takmer vyčerpaný úverový rámec na Quatro karte vo výške 1800 eur, ktorý spláca v splátkach vo výške 60 eur mesačne a s ktorým vstupoval už do manželstva, k výške vyčerpaného úverového rámca v tom čase sa nevedel vyjadriť. Odporca na pojednávaní dňa 27.3.2014 predložil súdu čestné vyhlásenia jeho príbuzných, ktorý mu nenávratne alebo návratne požičiavali finančné prostriedky na úhradu jeho dlhov v období keď mal pozastavené prevádzkovanie živnosti. Odporca žije sám v 1 izbovom družstevnom byte v Seredi, za ktorý platí 50 eur mesačne SIPO, 20 eur elektrina, 4,64 eur RTVS. V byte má vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa, pričom dieťa sa v byte zdržiavalo počas spoločných víkendov, keď s navrhovateľkou spolu žili.

Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní

o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 28 ods.1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods.1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej

starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd mal. F. na čas po rozvode manželstva jej rodičov zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, jej matky, v ktorej sa aj reálne mal. dieťa nachádza a ktorú ju riadne vykonáva, pričom s takýmto rozhodnutím súhlasil odporca, otec mal. dieťaťa, aj kolízny opatrovník a zároveň rozhodol, že matka, ktorej bolo mal. dieťa zverené bude spravovať jej majetok a zastupovať mal. v bežných veciach. Otcovi súd určil počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov výživné vo výške 120 eur mesačne, ktoré zohľadňuje oprávnené potreby mal. dieťaťa, ktoré je v predškolskom veku, navštevuje materskú školu a má v súvislosti s tým aj zvýšenú chorobnosť s čím všetkým sú spojené zvýšené výdavky. Takto určené výživné zohľadňuje aj možnosti oboch jej rodičov, ktorí obaja dosahujú príjem a nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec obnovil prevádzkovanie živnosti a aj do budúcnosti je predpoklad, že bude dosahovať, príjem z ktorého si určené výživné bude môcť plniť. Výdavky, ktoré otec má titulom rôznych pôžičiek a úverov, ktorých účelnosť matka v konaní spochybňovala a ktoré boli sporné nepredchádzajú prioritnú vyživovaciu povinnosť a preto súd na ne neprihliadal, okrem toho otec súdu predložil čestné vyhlásenia osôb ktoré mu poskytli finančné prostriedky nenávratne alebo s návratnosťou podľa jeho možností, s ktorých si mal plniť svoje splatné záväzky v období svojej insolventnosti. Pri určení výšky výživného súd prihliadol aj k tomu, že matka sa po skončení rodičovskej dovolenky zamestnala a dosahuje príjem a preto je aj v jej možnostiach prispievať vo vyššej miere na výživu mal. dieťaťa než v konaní o úprave výkonu rodičovských práva povinností na čas do rozvodu, v ktorom zmysle matka navrhovala určiť výživné.

Pretože to rodičia navrhli súd určil matke povinnosť informovať otca o mal. dieťati písomnou správou vo frekvencii raz štvrtročne.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Pretože rodičia mal. dieťaťa sa nedohodli na styku otca s mal. F. súd rozhodol, že otec je oprávnený sa stýkať s mal. dieťaťom počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku každú párnú sobotu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, ktoré rozhodnutie zohľadňuje vek mal. dieťaťa, ktoré už dosiahlo vek tri roky, je v staršom detskom veku, navštevuje predškolské zariadenie, je samostatnejšie a nie je preto nevyhnutná prítomnosť matky pri styku a zároveň zohľadňuje aj režim mal. dieťaťa a jeho zvyk popoludňajšieho spánku. Otec má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a dieťa domácnosť otca pozná, pretože sa tam s matkou v minulosti zdržiavalo. V takom rozsahu sa bude styk realizovať počas pol ročnej adaptačnej doby, ktorá je dostatočná za účelom obnovenia prerušeného vzťahu otca a dieťaťa, pretože styk otca s mal. dieťaťom sa po rozpade spolužitia rodičov realizoval v minimálnej miere. Po uplynutí adaptačnej doby sa styk bude realizovať širšie v rozsahu jedného nočného prespatia počas každého párneho víkendu v roku zo soboty na nedeľu, ktorý čas odlúčenia od matky považoval súd vzhľadom k veku dieťaťa za primeraný. Súd zároveň rozhodol o styku počas Vianoc, ktoré bude mal. F. tráviť striedavo u matky alebo u otca, štedrý deň alebo prvý sviatok vianočný. Vzhľadom k veku dieťaťa súd nerozhodol o styku špeciálne počas Silvestra, ktorý sviatok nie je pre také malé dieťa dôležitý a letných prázdnin, ktorý čas odlúčenia od matky by bol príliš dlhý.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.