

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200726  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200726.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky A. L., bytom Y., X. X. H.Á. XXX/X, proti odporcom: v 1/ rade VALBYT, s.r.o., so sídlom Valaská, Hronská 423, v 2/ rade B. Y., bytom Y., S.Ó. N., v 3/ rade E. Č., bytom Y., P. XXX, vo 4/ rade E. J., a v 5/ rade E. N., bytom Y., X. X. H., takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2014, bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Žaloba.“, v ktorom navrhovateľka uviedla, že žaluje VALBYT, s.r.o., konateľa spoločnosti a to podvodníčky, ktoré pripisujú navrhovateľke za vodu B. Y. a E. Č., riaditeľa E. J., starostu obce E. N. a všetkých 10 poslancov, pretože riadne spĺňali všetky podmienky a riadne platili nájomné bytu od roku 1985 až do roku 2012, kedy im nechceli ďalej predĺžiť zmluvu. Dlh na nájomnom, ktorý bol predpísaný vo výške 7 299 Eur a neskôr vo výške 10 170 Eur nie je pravdivý, ostali dlžní len 1 176,31 Eur. Žalovaní im neposkytli žiadnu šancu na odkúpenie bytu napriek ich opakovaným žiadostiam.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 3C/16/2014-10 zo dňa 24.02.2014, aby odstránila vady podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia súdu a aby súdu doručila riadny návrh na začatie konania spolu s prílohami, v príslušnom počte vyhotovení. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 28.02.2014. Súd v uznesení poučil navrhovateľku v zmysle § 42 ods. 3 OSP, § 79 ods. 1, 2 OSP, pričom špecifikoval nedostatky podania navrhovateľky.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľka na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania nijako nereagovala. Nakoľko navrhovateľka nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie nedoplnila a neopravila, má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.