

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113220731
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113220731.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky F. Y., bytom Y. XX, X., proti odporcovi V. W., bytom Y. XX, X., o neúplnom podaní, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 27C/183/2013-13 zo dňa 03.09.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľky, doručené tamojšiemu súdu dňa 27.06.2013, resp. na výzvu doplnené 06.08.2013 z dôvodov, že podanie nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania a jeho neúplnosť, resp. ostatné vady neboli odstránené ani po poučení súdu. Z obsahu podania nie je možné zistiť, čoho sa navrhovateľka domáha, a preto v konaní nemožno pokračovať a o veci rozhodnúť. Odmietnutie podania súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 42 ods. 3 O. s. p., § 79 ods. 1 O. s. p., resp. § 43 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Žiadala, aby prvostupňový súd začal konať vo veci proti označenému V. W. a aby vybavil a vyhotovil papiere, o ktoré žiada. Poukazovala na skutočnosť, že jej sestry a švagor zomreli, a preto účastníkom konania je ona a označený W..

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozhodnutie prvostupňového súdu v zmysle § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z preskúmaného uznesenia, ako aj z obsahu spisu mal i odvolací súd preukázané, že dňa 27.06.2013 podala navrhovateľka F. Y. „žalobu“ Okresnému súdu v Žiline, pričom ako odporcu označila V. W.. Z obsahu vyplynulo, že žiada o navrátenie pozemku, čo jej bol neoprávnene zobratý a žiadala, aby pozemok, ktorý má označený odporca načierno, vrátil, hoci má tam čiernu stavbu. Uznesením zo dňa 23.07.2013 prvostupňový súd riadnym spôsobom podateľku poučil o tom, čo má obsahovať návrh, ako je potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť, akým spôsobom je potrebné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a uviesť, čoho konkrétne sa podaním navrhovateľka domáha. Na doručené uznesenie navrhovateľka reagovala, avšak ani z jej doplneného podania nie je zjavné, čoho konkrétne sa domáha a ako by mal súd rozhodnúť.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3 O. s. p. Prvostupňový súd postupoval správne, keď po zistení, že sa jedná o neúplné, resp. nezrozumiteľné podanie, uznesením vyzval navrhovateľku na jeho doplnenie a opravenie. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka bola dostatočným spôsobom poučená o tom, čo všetko má žaloba doručená súdu obsahovať, akým spôsobom je potrebné označiť účastníkov a ako je potrebné formulovať petit žaloby. Navrhovateľka síce svoje podanie doplnila, avšak naďalej ostalo aj po doplnení nezrozumiteľné. V tomto prípade sa odvolací súd stotožnil so závermi prvostupňového súdu, že vady podania aj po výzve a jeho doplnení sú také, že to bráni riadnemu pokračovaniu v konaní a prípadnému rozhodnutiu vo veci. Z týchto dôvodov potom odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože v tomto prípade súd vo veci nekonal, čo je obdobný prípad, ako keby konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.