

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712217282
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712217282.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, občana SR, zastúpeného JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Nám. SNP 70/36, proti odporcovi O.. D.F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., Z. XXXX/XX, občanovi SR, o zaplatenie 2.050 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca O.. D. R. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi D. G. 2.050 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 26.06.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným 9.10.2012 upraveným písomným podaním zo dňa 29.11.2012 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 2.050 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2.050 Eur od 26.6.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola dňa 25. júna 2010 uzavretá mandátna zmluva č. 2/2010 o poskytnutí finančného poradenstva, na základe ktorej sa odporca ako mandatár zaviazal pre navrhovateľa ako mandanta bezplatne vypracovať osobný finančný plán, zastupovať mandanta vo veciach investovania voľných finančných prostriedkov, zabezpečiť prehodnotenie už existujúcich zmlúv a zosúladiť ich s aktuálnym osobným finančným plánom, či viesť a riadiť nové investície a investičné aktivity. Doba začiatku plnenia predmetu zmluvy bola vymedzená dňom podpisu zmluvy zmluvnými stranami, pričom koniec doby plnenia bol stanovený na neurčito. V zmluve bola dohodnutá možnosť odstúpenia mandanta od zmluvy bez udania dôvodu. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zveril odporcovi sumu 2.050 Eur. V dôsledku nekorektného a nezodpovedného postupu zo strany odporcu navrhovateľ pristúpil k odstúpeniu (výpovedi) od mandátnej zmluvy, čo urobil písomným podaním zo dňa 8.4.2011. Po odstúpení od zmluvy vznikla odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľovi sumu 2.050 Eur v zmysle ust. § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka. Odporca ako dlžník do podania návrhu na začatie konania nesplnil svoj záväzok voči navrhovateľovi ani len čiastočne. Na výzvy zo strany navrhovateľa aktívne nereagoval. Preto podľa navrhovateľa sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 21Ro/201/2012-21 zo dňa 6.12.2012.

Odporca podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Odpor odôvodnil tým, že v žiadnom prípade sa nejednalo o pôžičku, ale o spravovanie voľných finančných prostriedkov, čo jasne vyplýva z textu mandátnej zmluvy. Ohradil sa voči vyjadreniu, že navrhovateľ v dôsledku nekorektného a nezodpovedného postupu zo strany odporcu pristúpil k odstúpeniu od mandátnej zmluvy, ktoré urobil

písomným podaním zo dňa 8.4.2011. Uviedol, že navrhovateľ nejaký papier doniesol do kancelárie, položil ho na stôl a odišiel. Odporca zobral na vedomie túto výpoveď. Po nejakom čase si e-mail navrhovateľa vymazal z adresára v počítači a prestal sa o jeho preddavky na budúce nákupy aktívne starať. Navrhovateľ ani po 9 mesiacoch nesplnil sčasti IV mandátnej zmluvy bod 2, podľa ktorého mandant :

a) je povinný vo vlastnom záujme poskytnúť relevantné informácie potrebné pre vypracovanie osobného finančného plánu a

b) je povinný poskytovať potrebné informácie a súčinnosť pri plnení predmetu zmluvy. Nebol schopný poskytnúť údaje na vypracovanie osobného finančného plánu a ani zbytok prostriedkov do 8.050 Eur ako sa v zmluve zaviazal. Neposkytoval ani súčinnosť, nakoľko pravidelné informácie, ktoré dostával na e-mail P.J. nečítal. Bol to e-mail neplostej dcéry, ktorá mu ich pre odporcu z nepochopiteľných dôvodov nedávala čítať. Výpoveď zo dňa 8.4.2011 pre odporcu znamenala len to, že navrhovateľ už nestojí o jeho služby, o spravovanie voľných finančných prostriedkov. Finančné vysporiadanie v zmluve stanovenej lehote po ukončení roka odporca nerobil, lebo žiadne výnosy za tak krátku dobu neboli a ani nemohli byť. A nakoľko ani žiadne väčšie náklady okrem svojho času so spravovaním nemal, ani žiadnu odmenu nepožadoval. Uviedol, že v súčasnosti už za majetkové poradenstvo požaduje 17% zo zisku reálne dosiahnutého za kalendárny rok, pričom veľké brookerské firmy účtujú 2 - 5% z vkladu - investícií okamžite a + 25% z prípadného výnosu za každý rok. Uviedol, že on si nič nepožičal a teda nemá prečo niečo vracať.

Okresný súd vo Zvolene rozsudkom č.k. 11C/6/2013-48 zo dňa 12.4.2013 zaviazal odporcu na zaplatenie 2.050 Eur s príslušenstvom navrhovateľovi.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/699/2013-87 zo dňa 28.10.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konania. Zrušujúce uznesenie II. stupňový súd odôvodnil tým, že Okresný súd Zvolen pri posudzovaní veci opomenul skutočnosť, že ak účastníci medzi sebou uzavreli mandátnu zmluvu dňa 25.6.2010, je potrebné vzťah medzi účastníkmi v prvom rade posudzovať podľa ustanovení § 566 až 576 Obchodného zákonníka. Účastníci sa medzi sebou výslovne dohodli, že mandátna zmluva sa uzatvára podľa Obchodného zákonníka. Odporca nepopiera, že prevzal pri uzatvorení mandátnej zmluvy od navrhovateľa finančné prostriedky v sume 2.050 Eur. Z vykonaného dokazovania nevyplýval a nebol potvrdený žiadny iný konkrétny účel, na ktorý tieto peňažné prostriedky mali byť odporcovi odovzdané. Je teda logické a pochopiteľné, že išlo o časť finančných prostriedkov počiatočnej investície potrebnej pre uzavretie zmluvy, ktorá mala byť v sume 8.050 Eur. Poukázal na ustanovenie bodu II. bod 2 uzavretej zmluvy.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava doterajších písomných vyjadrení. Žalobný návrh bol dostatočne odôvodnený. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 25.6.2010 mandátnu zmluvu č. 2/2010 o poskytnutí finančného poradenstva, na základe ktorej sa odporca ako mandatár zaviazal pre navrhovateľa ako mandanta bezplatne vypracovať osobný finančný plán, zastupovať mandanta vo veciach investovania, zabezpečiť prehodnotenie už existujúcich zmlúv. V zmluve bola dohodnutá možnosť odstúpenia mandanta od zmluvy bez udania dôvodu. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ zveril odporcovi sumu 2.050 Eur. Prístup odporcu bol pasívny, nezodpovedný, preto navrhovateľ 8.4.2011 pristúpil k odstúpeniu od zmluvy. Urobil to písomnou formou a v tento istý deň odstúpenie od zmluvy odovzdal aj odporcovi.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že plne súhlasí s tým, čo uviedol jeho právny zástupca. S odporcom sa predtým nepoznal. Chodieval okolo jeho kancelárie, kde mal rozvešané reklamné letáčky, pútače, že poskytuje zamestnanie, že poskytuje právne poradenstvo. Zo zvedavosti tam vošiel, bol tam viackrát a odporca ho tam držal niekedy aj hodinu alebo dve a navrhovateľ musel počúvať doslova jeho táraniny. Po týchto viacerých návštevách mu odporca ponúkol možnosť, že mu bude robiť finančné poradenstvo. Navrhovateľ vtedy nemal nejaké voľné finančné prostriedky, ale zohnal sumu 2.050 Eur a tieto odporcovi zveril. Mal mu urobiť finančný plán, ktorý sa však nekonal. Keď sa navrhovateľ odporcu viac razy na to pýtal, začal byť odporca voči navrhovateľovi aj agresívny. Navrhovateľ mu postupne prestal veriť. Vždy ho odporca len nejakým spôsobom rôznymi smermi zavádzal. Nikdy mu síce nepovedal, že mu peniaze nevyplatí, tvrdil, že mu vyplatí peniaze aj s výnosmi, ale toto sa nikdy nestalo. Ani na konci kalendárneho roka 2010 neurobil žiadne vyúčtovanie. Navrhovateľ nakoniec vyhľadal pomoc advokáta a aj odstúpil od uzavretej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy mu osobne doručil.

Po odstúpení od zmluvy viackrát ešte odporcu navštívil vždy keď išiel okolo jeho kancelárie. Odporca sa vyhovárал, že má nejaké pojednávania na súde, že peniaze mu vyplatí a podobne.

Právny zástupca navrhovateľa upriamil pozornosť súdu na predložený príjmový pokladničný doklad, ktorý sa nachádza na č. I. 7 spisu. Uviedol, že na tomto pokladničnom doklade odporca vôbec neuviedol žiadne číslo. Na základe tohto právny zástupca navrhovateľa predpokladá, že tento doklad nikdy ani nebol nikde zúčtovaný. Predložil do spisu fotokópiu odpovede Národnej banky Slovenska zo dňa 5.10.2012. Navrhovateľ si vyžiadal tieto údaje od Národnej banky Slovenska, ktorá navrhovateľovi oznámila, že Národná banka Slovenska neudelila osobe O.. D. R. povolenie na vykonávanie činnosti finančného poradcu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 24.1.2014 uviedol, že sa pridrižiava doterajších ústnych a písomných prednesov. Má za to, že písomná mandátna zmluva, ktorá údajne bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka má byť posudzovaná podľa Občianskeho zákonníka. Účastníkmi zmluvného vzťahu sú fyzické osoby - nepodnikatelia. Napriek skutočnosti, že v mandátnej zmluve je uvedené, že odporca je certifikovaný investičný poradca, z odpovede Národnej banky Slovenska bolo zistené a vyplýva, že odporca nemal žiadne povolenie na vykonávanie činnosti finančného poradcu. Mandátna zmluva bola dopredu predtlačená, pričom odporca takéto mandátne zmluvy používa opakovane. Navrhovateľ nemal možnosť nejakým spôsobom zmeniť obsah danej zmluvy. Poukázal na bod 3./ ods.2 Mandátnej zmluvy, podľa ktorého minimálna výška investície pre uzavretie tejto zmluvy je 8.050 Eur. Zmluva preto nebola ani riadne uzavretá. Viackrát už odznelo, že navrhovateľ odporcovi zaplatil sumu len vo výške 2.050 Eur. Poukázal na rozpor vo vyjadreniach odporcu s tým, že v prílohe č. 1 k odvolaniu uviedol, že sumu 2.050 Eur investoval na svoje meno v rámci preddavku na budúce nákupy, ale vo vyjadrení, ktoré bolo zaslané Krajskému súdu v Banskej Bystrici v odvolacom konaní uviedol, že tieto finančné prostriedky vložil na budúce nákupy na meno svojho syna. Na takéto konanie odporca nemal ani súhlas zo strany navrhovateľa.

Navrhovateľ D. G. na tomto pojednávaní uviedol, že v plnej miere súhlasí s tým, čo uviedol jeho právny zástupca. Odporca od samého začiatku zavádzal. Keď to navrhovateľ zistil, že odporca zavádza a chce profitovať na jeho peniazoch, rozhodol sa mandátnu zmluvu ukončiť podľa znenia tejto zmluvy. Odporcovi vyplatil iba 2.050 Eur s tým, že on mu povedal, že on do výšky uvádzanej vyššej sumy doplatí a že tak spolu budú investovať. O týchto záležitostiach, ako sa vyvíjala situácia, vôbec nebol navrhovateľ informovaný. Keď prišiel do kancelárie odporcu, tento neustále sľuboval, že mu tie peniaze vráti. Podmieňoval to tým, že momentálne ich nemá, ale že má na Okresnom súde vo W. nejaký rozohratý prípad, z ktorého peniaze získa a potom navrhovateľovi peniaze vyplatí. Uviedol, že u odporcu na stene visel nejaký certifikát, ktorý sa mal týkať firmy Lyoness.

Odporca na pojednávaní uviedol, že k veci sa už písomne vyjadroval. Preto nemusí už nič dopĺňať. Uviedol, že tvrdenie navrhovateľa, že podľa správy Národnej banky Slovenska nebol licencovaný finančný poradca, nie je pravdivé, lebo z toho potvrdenia vyplýva, že v čase keď oni toto potvrdenie písali, odporca nebol finančným poradcom. Toto je pravda, ale bol licencovaný finančný poradca v čase, keď s navrhovateľom zmluvu uzatváral. Uviedol, že sa nevie vyjadriť k rozdielu medzi Obchodným zákonníkom a Občianskym zákonníkom, ale podľa jeho názoru sa toto spravuje Obchodným zákonníkom. Nenašiel žiadneho právnika, ktorý by ho v tejto veci zastupoval, lebo je to zložitá problematika, ktorú on študoval 18 rokov. Predložil do spisu fotokópiu certifikátu „KFP ...cesta k finančnej nezávislosti“, ktorým certifikátom sa potvrdzuje, že O.. D. R. dňa 5.6.2009 úspešne dokončil 1. ročník odborného vzdelávania KFP „Jak plánovať a investovať“. Ďalej uviedol, že svojou činnosťou prispel k reziduálnemu príjmu 6.072 ľuďom, čo sa dá zistiť aj z jeho počítačovej evidencie. Jedná sa o ľudí na celom svete. Finančne radil aj ľuďom, ktorí sami nemohli podnikáť. Ohradil sa proti vyjadreniu, že mu navrhovateľ zaplatil 2.050 Eur. Odporca túto sumu prevzal a táto suma bola investovaná na preddavky na budúce nákupy. Táto suma bola vložená na preddavky na budúce nákupy, bolo to výhodnejšie a preto sa táto suma vložila na meno jeho syna D. R., ktorý sa narodil X.X.XXXX. Bolo to vložené do Lyoness. Jeho syn osobne tieto peniaze zanesol do ich kancelárie vo W., ale v podstate je jedno či to urobil on alebo odporca. Text mandátnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom tvoril odporca spolu s profesionálnou daňovou poradkyňou O.. R..

Na pojednávaní dňa 27.3.2014 odporca uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach. Tie peniaze sú jeho - navrhovateľove. Ak sú vložené na meno odporcu alebo jeho syna, to je chyba. Ak súd rozhodne, že odporca má tieto peniaze navrhovateľovi zabezpečiť, on je to ochotný a schopný urobiť do jedného

mesiaca. Uviedol, že to čo uviedol Lyoness vo svojom vyjadrení, nie je pravda, lebo tie peniaze tam sú. Uviedol, že nie je ochotný peniaze zaplatiť navrhovateľovi, ale ak ho súd zaviaže, je ochotný mu tie peniaze zabezpečiť a vo firme Lyoness ich dať na jeho meno, na jeho konto, opravujem na jeho nákupné konto. Uviedol, že pre navrhovateľa urobil službu, za ktorú nedostal zaplatené, ani nechce dostať zaplatené, lebo podľa zmluvy by mal dostať zaplatené až keď navrhovateľ na tom zarobí a on na tom doteraz nezarobil. Uviedol, že nie je ochotný platiť súdne trovy. Požaduje zaplatiť 120 Eur, čo je súdny poplatok, ktoré musel zaplatiť za podané odvolanie.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že odporca dňa 25.6.2010 na základe príjmového pokladničného dokladu prevzal na základe mandátnej zmluvy od navrhovateľa sumu 2.050 Eur. Príjmový pokladničný doklad nemá žiadne číslo.

Navrhovateľ výpoveďou zo dňa 8.4.2011 vypovedal mandátnu zmluvu č. 2/2010 a zároveň požiadal odporcu o finančné vysporiadanie v zmluve stanovenej lehote.

Medzi účastníkmi konania bola dňa 25.6.2010 uzavretá mandátna zmluva č. 2/2010 - Zmluva o poskytnutí finančného poradenstva. V článku VI. Odmena mandatára bolo dohodnuté, že mandatárovi za jeho činnosť patrí odmena vo výške 5% z dosiahnutého zisku za rok, ak zisk nepresiahne 3.500 Eur. V prípade prekročenia zisku /výnosov/ nad 4.000 Eur, 10% z dosiahnutého zisku. Mandatár vystaví faktúru po ukončení kalendárneho roka a zistení výnosov za hodnotený rok. Mandatár má nárok na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním úkonov v zmysle článku II.

Podľa článku VII. bod 3. zmluvy, mandant môže od zmluvy odstúpiť bez udania dôvodu. Je však povinný mandatárovi zaplatiť odmenu za úkony už vykonané a uhradiť skutočne vynaložené náklady.

Právny zástupca navrhovateľa predložil dňa 21.11.2012 do spisu čestné prehlásenie D. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá čestne prehlásila, že dňa 25.6.2010 bola so svojim manželom v C. v budove G. - v kancelárii O.. D. R., kde mu jej manžel odovzdal sumu 2.050 Eur za účelom uzavretia mandátnej zmluvy č. 2/2010 o poskytnutí finančného poradenstva. Zároveň potvrdila osobnú účasť pri podávaní písomnej výpovede z predmetnej zmluvy dňa 8.4.2011, kde bola osobne prítomná a tento skutok môže podľa potreby aj osobne dosvedčiť.

Z vyjadrenia Národnej banky Slovenska so sídlom v Bratislave č. ODT-1217-1/2014 zo dňa 7.2.2014 bolo zistené, že odporca O.. D. R., nar. XX.X.XXXX bol zapísaný v Registri finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov v podregistri poistenia alebo zaistenia ako podriadený finančný agent pod registračným číslom: 111082 na základe návrhu navrhovateľa od 23.12.2009 do 28.12.2010.

Zo správy Lyoness Czech Prague, s.r.o. Praha zo dňa 14.2.2014 bolo zistené, že neevidujú žiadneho člena, ktorého dátum narodenia, meno a priezvisko by sa zhodovali s O.. D. R., nar. XX.X.XXXX alebo D. R., nar. X.X.XXXX (G., R.). Znamená to, že pod vyššie uvedenými menami neevidujú žiadnu vloženú zálohu na budúce nákupy po 25.10.2010.

Podľa § 566 ods.1 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 567 ods.1 Obchodného zákonníka, mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitosti s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 567 ods.2, druhá veta Obchodného zákonníka, mandatár je povinný oznámiť mandantovi všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariaďovaní záležitosti a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov mandanta.

Podľa § 567 ods.3 Obchodného zákonníka, od pokynov mandanta sa môže mandatár odchýliť, len ak je to naliehavo nevyhnutné v záujme mandanta a mandatár nemôže včas dostať jeho súhlas. Ani v týchto prípadoch sa však mandatár nesmie od pokynov odchýliť, ak to zakazuje zmluva alebo mandant.

Podľa § 568 ods.1 Obchodného zákonníka, mandatár je povinný zariadiť záležitosť osobne, len ak to určuje zmluva. Ak túto povinnosť poruší, zodpovedá za škodu tým spôsobenú mandantovi.

Podľa § 568 ods.3 Obchodného zákonníka, ak zariadenie záležitosti vyžaduje uskutočnenie právnych úkonov v mene mandanta, je mandant povinný vystaviť včas mandatárovi písomne potrebné plnomocenstvo.

Podľa § 568 ods.4 Obchodného zákonníka, ak plnomocenstvo nie je obsiahnuté v zmluve, nenahrádza ho prevzatie zmluvného záväzku mandatárom konať v mene mandanta, a to ani v prípade, že osoba, s ktorou mandatár rokuje, o tomto záväzku vie.

Podľa § 571 ods.1 Obchodného zákonníka, ak výška odplaty nie je určená v zmluve, je mandant povinný zaplatiť mandatárovi odplatu, ktorá je obvyklá v čase uzavretia zmluvy za činnosť obdobnú činnosti, ktorú mandatár uskutočnil pri zariadení záležitosti.

Podľa § 572 Obchodného zákonníka, mandant je povinný uhradiť mandatárovi náklady, ktoré mandatár nevyhnutne alebo účelne vynaložil pri plnení svojho záväzku, ibaže z ich povahy vyplýva, že sú už zahrnuté v odplate.

Podľa § 574 ods.1 Obchodného zákonníka, mandant môže zmluvu kedykoľvek čiastočne alebo v celom rozsahu vypovedať.

Podľa § 574 ods.2 Obchodného zákonníka, ak výpoveď neurčuje neskoršiu účinnosť, nadobúda účinnosť dňom, keď sa o nej mandatár dozvedel alebo mohol dozvedieť.

Podľa § 574 ods.3 Obchodného zákonníka, od účinnosti výpovede je mandatár povinný nepokračovať v činnosti, na ktorú sa výpoveď vzťahuje. Je však povinný mandanta upozorniť na opatrenia potrebné na to, aby sa zabránilo vzniku škody bezprostredne hroziacej mandantovi nedokončením činnosti súvisiacej so zariaďovaním záležitosti.

Podľa článku III. ods.1 a 2 uzavretej Mandátnej zmluvy, mandatár uvedený predmet zmluvy bude plniť od 25.6.2010 do neurčita. Minimálna výška počiatkovej investície potrebnej pre uzavretie tejto zmluvy je 8.050 Eur voľných prostriedkov.

Podľa článku VII. bod 1./ Mandátnej zmluvy, obe zmluvné strany môžu zmluvu vypovedať písomnou formou, a to v lehote jedného mesiaca. Výpovedná lehota začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.

Podľa článku VII. bod 3./ Mandátnej zmluvy, mandant môže od zmluvy odstúpiť bez udania dôvodu. Je však povinný mandatárovi zaplatiť odmenu za úkony už vykonané a uhradiť skutočne vynaložené náklady.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Závazkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných ku dňu 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 25.6.2010 uzavretá mandátna zmluva č. 2/2010 - Zmluva o poskytnutí finančného poradenstva. Správou Národnej banky Slovenska bolo preukázané, že odporca bol v čase uzavretia zmluvy finančným poradcom a preto bol oprávnený uzavrieť s navrhovateľom takúto mandátnu zmluvu. Navrhovateľ v súlade s ustanovením článku VII. bod 3/ odstúpil od uvedenej mandátnej zmluvy dňa 8.4.2011. Odporca ako mandatár v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že ku koncu roka 2010 neurobil vyúčtovanie, lebo za takú krátku dobu žiadne výnosy neboli a ani nemohli byť. Žiadne väčšie náklady mu nevznikli a ani žiadnu odmenu nepožadoval. Podľa článku III. bod 2./ uzavretej mandátnej zmluvy je minimálna výška počiatočnej investície potrebnej pre uzavretie tejto zmluvy 8.050 Eur voľných prostriedkov.

Navrhovateľ odporcovi nezveril sumu 8.050 Eur, ale len 2.050 Eur ako odporca uviedol na pojednávaní a ako uviedol aj vo svojich písomných vyjadreniach. Finančné prostriedky, ktoré boli odporcovi zverené navrhovateľom vo výške 2.050 Eur, odporca alebo jeho syn vložili ako zálohu na budúce nákupy do firmy Lyoness na meno syna odporcu D. R.. Sám odporca na pojednávaní uviedol, že toto bola chyba. Ako už bolo uvedené v odôvodnení tohto rozsudku vyššie, odporca na jednom z pojednávaní uviedol aj to, že tieto peniaze patria navrhovateľovi s tým, že ak ho súd zaviazne, zabezpečí tieto finančné prostriedky pre navrhovateľa uložením na jeho nákupné konto vo firme Lyoness. Uviedol, že nie je ochotný túto sumu zaplatiť navrhovateľovi, ale že je ochotný mu túto sumu zabezpečiť.

Tým, že odporca vložil finančné prostriedky zverené mu navrhovateľom na meno svojho syna ako zálohu na budúce nákupy do firmy Lyoness a tým, že ani po odstúpení od zmluvy, navrhovateľovi túto sumu nevyplatil, bezdôvodne sa obohatil v zmysle ustanovenia § 451 ods.1 a ods.2 Občianskeho zákonníka. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.050 Eur v prospech navrhovateľa.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, keď po odstúpení navrhovateľa od mandátnej zmluvy dňa 8.4.2011 navrhovateľovi nevyplatil prevzatú sumu 2.050 Eur. Na vypracovanie vyúčtovania navrhovateľ odporcu vyzval v odstúpení od mandátnej zmluvy. Preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.050 Eur od 26.6.2011 tak, ako to požadoval podaným návrhom navrhovateľ.

O trovách konania súd podľa § 151 ods.3 O.s.p. rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).