

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122421979
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:6122421979.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: O. X., V.. XX.XX.XXXX, P. V. Q. XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 3.976,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.976,07 eur, úrok vo výške 512,29 eur a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3.935,47 eur od 14.08.2022 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou upomínaciu súdu dňa 20.09.2022 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 11.01.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 3.976,07 eur, úroku vo výške 512,29 eur, úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 3.935,47 eur od 14.08.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom- spotrebiteľom dňa 15.02.2022 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len „ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytol žalovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca 4.000,- eur, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty. Zdôraznil, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou. Tvrdil, že žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na jeho adresu v listinnej forme, informovaný o výške mesačnej splátky, výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Peňažné prostriedky sa zaviazal vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade so zmluvou a ÚZP, avšak s plnením zmluvných povinností sa dostal do omeškania, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil a z jeho strany nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru, preto žalobca v zmysle Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 29.07.2022 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval

žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Zároveň mu poskytol lehotu 15 dní na splnenie povinností, a keďže žalovaný v tejto lehote dlžnú sumu neuhradil, uplatnil si aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 14.08.2022. Následne ho listom zo dňa 16.08.2022 vyzval k zaplateniu celého zostatku úveru. Keďže žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 4.000,- eur a uhradil čiastku 114,- eur, žalovaná suma 4.488,36 eur pozostáva z istiny vo výške 3.935,47 eur (predstavuje istinu od 2. do 6. splátky), úroku vo výške 509,62 eur (od 2. do 6. splátky), úroku za poistné vo výške 2,67 eur a poistenia CPI vo výške 40,60 eur.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2022, výpis čerpania splátok a úhrad, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2022 s poštovým podacím hárkom, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 16.08.2022 s poštovým podacím hárkom,

4. Žaloba bola pôvodne podaná ako návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, o ktorom súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 35Up/1278/2022 zo dňa 28.09.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy V. Q. XX, XXX XX K. s označením adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru T. P. žalovaný žije L. B., bez bližšieho uvedenia adresy. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená oznámením o podanej žalobe podľa § 116 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu v priebehu sporu vyzval na doplnenie rozhodujúcich skutočností a skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku týkajúcich sa skúmania bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy vrátane predloženia všetkých dokladov a výstupov z registrov, ktorými bola overovaná jeho bonita a taktiež aby súdu predložil listinné dôkazy, ktorými preukáže splnenie podmienok zosplatnenia úveru, t. j. výzvu pred zosplatnením úveru adresovanú žalovanému s dokladom o jej doručovaní.

7. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 21.02.2023, v ktorom uviedol, že pri skúmaní bonity žalovaného zobral do úvahy, že predmetný revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný, ktorý bol žalovanému ako dlžníkovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho príbežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálnej dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou. Zároveň predložil súdu listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného, a to interný dokument o posúdení bonity, úverovú správu z registra dlžníkov a správu zo Sociálnej poisťovne. Uviedol, že predčasnú splatnosť budúcich splátok (zosplatnenie) úveru vyhlásil listinou zo dňa 29.07.2022, ktorej predchádzalo upozornenie zo dňa 22.06.2022, ktoré zároveň predložil spolu poštovým podacím hárkom.

8. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 24.03.2023, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo z adresy jeho trvalého pobytu ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 22.03.2023 a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje týmto dňom za doručené. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovaným namietané ani spochybnené a ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere- revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2022 predloženej žalobcom súd zistil, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom 15.02.2022 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere- revolvingový úver (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 4.000,- eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,90 %, RPMN 34,36 %, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom vo výške 4.647,83 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver minimálnou mesačnou splátkou 2,85 % z výšky úverového rámca (114,- eur), s termínom splatnosti mesačnej splátky k 20. dňu v mesiaci. Predpoklady použité pre výpočet vychádzali z čerpania celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutia úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Výška prvého čerpania na účet klienta bola 4.000,- eur. V zmluve bolo zároveň dohodnuté dobrovoľné poistenie schopnosti splácať- Balíček poistenie MAXIM+, pre prípad úmrtia, invalidity 70 % a viac, popr. vydanie preukazu ŤZP, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania alebo hospitalizácie; s benefitom odkladu splátok. Mesačná úhrada za poistenie bola vo výške 8,9 % z minimálnej splátky úveru. Rámcová poisťovňa zmluva a Informačný dokument o poisťovni k dohodnutému poisteniu boli súčasťou Prihlášky do poistenia a boli klientovi sprístupnené pred uzatvorením poistenia. Zmluva o úvere a platobných službách bola uzavretá na dobu neurčitú. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktorých prevzatie a oboznámenie sa s nimi žalovaný potvrdil podpisom na zmluve.

11. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaný vyčerpal dňa 17.02.2022 sumu vo výške 4.000,- eur a na účet žalobcu uhradil dňa 19.03.2022 jediná splátku úveru vo výške 114,- eur, ktorá bola započítaná vo výške 64,53 eur na úhradu istiny, vo výške 10,12 eur na úhradu poisťovného a vo výške 39,32 eur na úhradu úroku. Žiadne ďalšie splátky neuhradil.

12. Listinou označenou ako Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2022 oznámil žalobca žalovanému, že už dlhšie než mesiac nereaguje na výzvy na zaplatenie dlžnej sumy z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, žiadal ho o zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 342,- eur a upozornil ho, že v prípade, ak dlžnú sumu nezaplatí ani do 15 dní od doručenia tejto výzvy, bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru, vrátane nákladov a sankcií. Podľa priloženej ePotvrdenky bola výzva odoslaná žalovanému na adresu V. Q. XX, XXX XX K. dňa 24.06.2022.

13. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2022 vyzval žalobca žalovaného v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX k splateniu celého úveru vo výške 4.536,36 eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy na tam uvedený bankový účet a variabilný symbol. Zároveň ho upozornil, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy v uvedenej lehote bude začaté príslušné súdne konanie. Podľa priloženej ePotvrdenky bola výzva odoslaná žalovanému na adresu V. Q. XX, XXX XX K. dňa 01.08.2022.

14. Z listín predložených žalobcom za účelom skúmania bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy vyplýva, že žalovaný mal družku, dve deti, býval v podnájme. Pracoval ako zamestnanec s výškou mesačného príjmu 580,- eur. Výška príjmu jeho partnerky bola 450,- eur mesačne. V čase poskytnutia úveru nemal splátky voči žiadnym iným spoločnostiam. Pomery žalovaného overoval žalobca aj cez externé registre Sociálnej poisťovne, MVSR, CEE a NRKI. Z príjmu žalovaného vo výške 580,- eur po odpočítaní životného minima vo výške 218,06 eur, životného minima na dve vyživované deti vo výške 148,36 eur a pri nulových splátkach úveru z NRKI, bola možná výška splátky schváleného úveru 114,- eur s tým, že žalovanému ostávala suma 100,58 eur. Z predloženej úverovej správy vyplynulo, že žalovaný v čase poskytnutia úveru nemal žiaden úver, predchádzajúci kontokorentný úver ukončil dňa 17.05.2021. Bonitu žalovaného žalobca overoval taktiež sériou verifikačných otázok.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 15.02.2022 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 15.02.2022 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

22. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

23. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na

údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 7 ods. 18 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

25. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

27. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, s tým, že ak by zmluva neobsahovala tie z náležitostí, ktoré sú uvedené v § 11 ods. 1 uvedeného zákona, išlo by o úver bezúročný a bez poplatkov.

28. Podľa Prílohy 2., bod II. písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, pričom medzi tieto zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie úveru prípustné a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že

1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,
2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa Hlavy 6, § 2, písm. a) Ukončenie zmluvy Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň troch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

30. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úveru, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola medzi stranami uzavretá a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Z označenia zmluvy a jej náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 15.02.2022.

31. V tomto spore ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa v zmysle tejto zmluvy malo uskutočniť v splátkach, preto ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v tomto prípade preukázal dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predčasné splatenie úveru. Žalovaný meškal so splátkami a žalobca predložil súdu výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2022, v ktorej upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia celého dlhu spolu s dôkazom o jej doručení žalovanému a tiež predložil výzvu k splateniu celého dlhu zo dňa 29.07.2022, v ktorej oznámil žalovanému, že jeho celý dlh sa stal splatný naraz, t. j. že došlo k zosplateniu úveru, taktiež s dôkazom o jej doručení žalovanému. Žalovaný podmienky predčasného zosplatenia úveru ani zosplatenie nerozporoval.

32. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 15.02.2022 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, tzv. revolvingový úver. Niet žiadnych pochybností o tom, že žalovaný úver čerpal prostredníctvom úverovej karty a tento úver sa od štandardného úveru odlišuje jeho revolvingovým charakterom. Revolvingový úver je automaticky obnovovaný úver, ktorý možno čerpať opakovane, vždy do výšky úverového limitu. Špecifické podmienky revolvingového úveru už vo svojej podstate vylučujú možnosť exaktného vyjadrenia údajov, ktoré zákon predpokladá u štandardných úverov. Veriteľ ani dlžník v čase uzavretia zmluvy nepoznajú základné úverové parametre, predovšetkým ale výšku čerpaného úveru, časové súvislosti jeho splácania a cez to ani výšku celkových nákladov spojených s úverom, čo logicky predurčuje možnosť len ich rámcovej zmluvnej úpravy. O tom, že tak tomu je svedčí aj v súčasnosti platný zákon č. 129/2010 Z. z., ktorý vychádza z toho, že pri revolvingových úveroch nie je možné vypočítať RPMN na základe exaktných, ale len predpokladaných podkladov, preto v prílohe 2., bod II. písm. e) takéto predpoklady upravuje (stanovuje predpoklad trvania úveru, výšky a frekvencie splátok).

33. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, išlo o spotrebiteľskú zmluvu revolvingového typu, pri ktorej uzatváraní žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti určené v § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je zapovedajúc jej typu riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, úroková sadzba, RPMN, rovnako ako doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru. Zmluva v názve obsahuje aj slová spotrebiteľský úver, revolvingový úver. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúročný a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovaného.

34. Žalobca na výzvu súdu preukázal aj to, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., teda povinnosť posúdiť s náležitou odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver pred uzavretím zmluvy. Za týmto účelom uviedol, že príjem žalovaného vo výške 580,- eur overil zo Sociálnej poisťovne. Mal k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, a teda mal jasnú predstavu o príjmoch a výdavkoch žalovaného, o jeho zamestnávaní, rodinnom stave, počte vyživovaných osôb. Mesačný príjem žalobcu nebol jediným príjmom domácnosti. Žalobca lustroval žalovaného v úverovom registri, overoval ho sériou verifikačných otázok, na ktoré žalovaný odpovedal, a to ešte pred uzatvorením zmluvy. Z predložených listinných dôkazov bolo pre žalovaného vyhovujúce poskytnutie úverového rámca vo výške 4.000,- eur s aktuálnou výškou splátky 114,- eur.

35. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu vo výške istiny 3.976,07 eur a úroku 512,29 eur, na ktorých úhradu žaloval žalobca žalovaného. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver revolvingového typu s výškou úverového rámca 4.000,- eur, ktorý žalovaný vyčerpal dňa 17.02.2022 a ktorý mal vrátiť v splátkach vo výške 2,85 % z výšky úverového

rámca, t. j. vo výške 114,- eur k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný na úhradu nárokov z tejto zmluvy do dňa podania žaloby zaplatil len sumu 114,- eur dňa 19.03.2022, pričom žalobca tvrdí, že po predčasnom zosplatnení úveru mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, konkrétne suma vo výške 3.935,47 eur, ktorá predstavuje istinu od 2. splátky splatnej dňa 20.04.2022 do 6. splátky splatnej dňa 29.07.2022, suma vo výške 509,62 eur, ktorá predstavuje úrok od 2. splátky do 6. splátky, suma vo výške 40,60 eur, ktorá predstavuje poistné a suma 2,67 eur ako úrok za poistné. Žalovaný, ktorému bola žaloba so všetkými prílohami riadne doručená a zároveň bol vyzvaný sa k nej vyjadriť, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel a doposiaľ nezaplatil žalovanú sumu, preto súd v súlade s § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku považoval tvrdenia žalobcu za nesporné. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti sponchybujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.976,07 eur zodpovedajúcej zostávajúcej istine a poisteniu, ktoré bolo medzi stranami dobrovoľne dohodnuté a sumy 512,29 eur zodpovedajúcej úroku z istiny a úroku z poistenia žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojil. Keďže nárok žalobcu na sumu istiny vo výške 3.976,07 eur a úroku vo výške 512,29 eur nesporne vznikol, súd žalobe v tejto časti vyhovel a I. výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.976,07 eur a kapitalizovaného úroku vo výške 512,29 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

36. Na podporu správnosti rozhodnutia súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 zo dňa 25.02.2021, cit.: „18. Žalovaná v priebehu konania nijako nespochybňovala žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. 19. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. 20. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaniu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a, naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Citované ustanovenie § 151 CSP kladie na účinné popretie skutkových tvrdení protistrany kvalitatívne nároky pod podmienkou ich neúčinnosti. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť podporené uvedením vlastných tvrdení o predmetných skutkových okolnostiach. Stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. 21. Keďže v priebehu konania žalovaná nijakým spôsobom nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že uzatvorila úverovú zmluvu, titulom ktorej nevrátila istinu vo výške žalovanej sumy 1.002,05 eur, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Takéto nesporné skutkové tvrdenia musia tvoriť základ zisteného skutkového stavu veci, z ktorého súd vychádza aj pri meritórnom rozhodnutí. 22. Vzhľadom na tieto závery je potrebné zmeniť napadnuté rozhodnutie. Žalovaná titulom úveru nevrátila žalobcovi čerpanú istinu vo výške 1.002,05 eur, a preto je povinná túto sumu žalobcovi zaplatiť.“

37. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,50 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej výšky istiny, teda vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3.935,47 eur od 14.08.2022 (t. j. 15- ty deň po spísaní výzvy k splateniu úveru) do zaplatenia, keďže v tento deň sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením istiny úveru a jeho omeškanie trvá.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.