

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/192/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010609  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412010609.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného F. E. pre prečin usmrtenia podľa § 149 odsek I, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. E. , Z. XX. F. XXXX V. Z. I., B.  
H. Č.. XX, nezamestnaný,

je vinný , že

dňa 11. januára 2012 o 18,20 h. riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octávia evidenčného čísla E.-XXXDC po ceste č. II/580 v úseku Podhájska-Úľany nad Žitavou rýchlou v rozmedzí od 140 km/h do 155 km/h. v dôsledku čoho v km č. 17,400 pri brzdení pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla značky Ford Sierra evidenčného čísla E. -XXXBC, riadeného F. J., narazil do neho, následkom čoho tento narazil do stromu a utrpel tak zlomeninu klenby a spodiny lebečnej s následným zakrvácaním pod obaly mozgu a do komôr mozgu, na následky ktorých po prevoze do Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky v ten istý deň o 19,35 h. zomrel, poškodený F. E., cestujúci v osobnom motorovom vozidle značky Ford Sierra, utrpel pohmoždenie lebky na temene vľavo, tržné rany na temene vľavo, oderky tváre na čele, pohmoždenie hrudnej a driekovej chrbtice, pohmoždenie obidvoch kolien, pravého predkolenia, pohmoždenie ľavého členka a oderky obidvoch rúk s predpokladanou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní jeden týždeň, a poškodený K. E., cestujúci v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octávia, utrpel pohmoždenie pravého ramena a pohmoždenie palca ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní jeden týždeň.,  
teda

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť závažnejším spôsobom konania, spočívajúcim v porušení dôležitej povinnosti, uloženej mu podľa zákona,

3T/192 /2012

tým spáchal

prečin usmrtenia podľa § 149 odsek I, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 149 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúce okolnosti § 36 písmeno j, I/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona, výkon trestu sa podmienične odkladá a určuje sa skúšobná doba 5 (päť) rokov.

Podľa § 61 odsek I, 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 ( päť) rokov.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku poškodený F. J. narodený XX.XX.XXXX, B. V. E. Č.. XXX, poškodená Zdravotná poisťovňa UNION a.s. Bajkalská č. 29/A Bratislava, sa s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre prečin usmrtenia podľa § 149 odsek I, 2 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

dňa 11. januára 2012 o 18,20 h. riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octávia evidenčného čísla E.-XXXDC po ceste č. II/580 v úseku Podhájska-Úľany nad Žitavou rýchlosťou v rozmedzí od 140 km/h do 155 km/h. v dôsledku čoho v km č. 17,400 pri brzdení pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla značky Ford Sierra evidenčného čísla LV -XXXBC, riadeného F. J., narazil do neho, následkom čoho tento narazil do stromu a utrpel tak zlomeninu klenby a spodiny lebečnej s následným zakrvácaním pod obaly mozgu a do komôr mozgu, na následky ktorých po prevoze do Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky v ten istý deň o 19,35 h. zomrel, poškodený F. E., cestujúci v osobnom motorovom vozidle značky Ford Sierra, utrpel pohmoždenie lebky na temene vľavo, tržné rany na temene vľavo, oderky tváre na čele, pohmoždenie hrudnej a driekovej chrbtice, pohmoždenie obidvoch kolien, pravého predkolenia, pohmoždenie ľavého členka a oderky obidvoch rúk s predpokladanou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní jeden týždeň, a poškodený K. E., cestujúci v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octávia, utrpel pohmoždenie pravého ramena a pohmoždenie palca ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní jeden týždeň.

3T/192 /2012

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, prečítaním výpovede poškodených , znaleckým dokazovaním znalcom z odboru dopravy, a znalcami z odboru zdravotníctva a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný spáchanie trestného činu doznal v plnom rozsahu, oľutoval s tým, že mu je veľmi ľúto, že pri uvedenej autonehode zomrel jeho príbuzný a dobrý priateľ.

Z výpovede poškodeného mal súd preukázané, že tento v prípravnom konaní si uplatnil škodu a to náklady za pohrebné služby o výške 3034,76 € a odškodné za smrť svojho syna vo výške 55.000,00 €.

Z výpovede svedka K. E. mal súd preukázané, že kritického dňa bol spolujazdcom v osobnom motorovom vozidle Škoda Octávia bordovej farby, ktorú riadil F. E.. Osobné motorové vozidlo Ford Siera E. XXX B. riadil F. J. a na mieste spolujazdca u F. J. Q. F. E.. Potvrdil, že z reštaurácii u Barana najskôr odišiel F. J. so svojim osobným motorovým vozidlom Ford Siera a krátko za ním osobné motorové vozidlo Škoda Octávia , ktoré riadil F. E.. Potvrdil, že na hlavnej ceste vozidlo Ford Siera začalo brzdiť, začalo ho mykať do strany, a vtedy obžalovaný F. E. so svojim motorovým vozidlom Škoda Octávia sa chcel vyhnúť zrážke, predchádzal vozidlo Ford Siera , ktoré motorové vozidlo sa mykalo zo strany na stranu, pretože toto vozidlo dostalo šmyk a v tomto momente došlo k zrážke pri ktorej sa obidve motorové vozidlá prevrátili a pri tejto zrážke došlo k zraneniu F. J. mladšieho. Pokiaľ ide o rýchlosť uvedeného vozidla , tak túto svedok potvrdiť nevedel.

Svedok F. E. potvrdil, tieto isté skutočnosti . Uviedol, že v kritickom čase bol spolujazdcom v osobnom motorovom vozidle Ford Siera, ktoré šoféroval F. J. mladší . Potvrdil, že ani on ani F. J. v motorovom

vozidle neboli pripútaní, obidve vozidlá išli smerom z Podhájskej do Šurian, prvé vozidlo Ford Siera šoféroval Milan Rafael a druhé vozidlo šoféroval obžalovaný F. E., pričom v tomto vozidle ako spolujazdec bol K. E.. Potvrdil, že na uvedenej ceste F. J. začal brzdiť, otáčal vozidlom, pretože tesne pred vozidlo prebehlo nejaké zviera, vtedy s motorovým vozidlom začalo mykať, dostali šmyk, a po tomto do uvedeného motorové vozidla narazila Škoda Octávia, ktorú šoféroval F. E., rýchlosť ktoré malo osobné motorové vozidlo Ford Sierau viesť nevedel.

Z výpovede svedkyne T. B. mal súd preukázané, že táto bola majiteľkou vozidla Ford Siera. Toto vozidlo používal jej syn F. B.. Z výpovede F. B. mal súd preukázané, že vozidlo Ford Siera používal, uvedené vozidlo potom odpredal do Pozby, k prepisu vozidla na dopravnom inšpektoráte v Leviciach nedošlo, toto sa nezrealizovalo. Nevedel o tom, že uvedené vozidlo bolo odpredané D. B., k technickému stavu vozidla sa tento svedok nevedel vyjadriť.

Z výpovede svedka D. B. mal súd preukázané, že tento odkúpil osobné motorové vozidlo Ford Siera E. XXX B. od svojho známeho P. Q., toto vozidlo v deň dopravnej nehody 11.01.2012 odpredal F. J. mladšiemu za 170,00 €. O odpredaji spísal kúpnu zmluvu a následne potom sa dozvedel, že F. J. mladší na tomto vozidle havaroval. Potvrdil, že toto vozidlo v čase odpredaja malo emisnú kontrolu, 3T/192 /2012

STK a toto vozidlo používal na prepravu do práce. Tiež potvrdil, že k prepisu vozidla na jeho meno nikdy nedošlo, pretože sa nevedel nakontaktovať na pôvodného majiteľa vozidla.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru dopravy Ing. Romana Červinku a z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, že v čase pred dopravnou nehodou vodič F. J. vo vozidle Ford Siera E. XXX B. na ceste v obci Radava jazdil pri pravom okraji pravého jazdného pruhu v smere jazdy, od obce Podhájska, na smer Úľany nad Žitavou rýchlosťou 140km/h. až 155 km/h. v tom čase na vozidle Škoda Octávia E. XXX L. vo vzdialenosti asi 10,6 metrov za vozidlom Ford Siera tým istým smerom jazdil F. E. v strede vozovky rýchlosťou 140 km/h až 155 km/h. Znalec potvrdil, že vodič F. J. pri svojej jazde zaregistroval vonkajší podnet, ktorým mohla byť lesná zver ako uvádzali vo svojich výpovediach svedkovia a so svojim vozidlom začal intenzívne brzdiť, Na brzdenie vozidla Ford Siera zareagoval vodič F. E., vyhábaním vľavo. Vozidlo Ford Siera sa počas intenzívneho brzdenia pohybovalo v pravom jazdnom pruhu nerovnomerným vlnovitým sínusovým pohybom na hrane jazdnej stability, obžalovaný vodič F. E. vyhábaním vľavo sa snažil vyrovnať vozidlo Škoda Octávia, stočil riadenie prudko vpravo, dostal pravotočivý šmyk, v ktorom smeroval z ľavého do pravého jazdného pruhu, v ktorom jazdilo vozidlo Ford Siera a v takejto polohe potom vozidlo Škoda Octávia narazilo v pravotočivom šmyku najprv ľavou prednou stranou, potom ľavou zadnou stranou pri rýchlosti 126 km/h - 84 km/h do ľavej zadnej a následne ľavej bočnej strany brzdiaceho vozidla Ford Siera, ktoré sa v tomto momente pohybovalo rýchlosťou okolo 106 km/h. až 80 km/h. Vplyvom tohto nárazu vybočila zadná strana vozidla Ford vpravo do priekopy, a Ford sa dostal do ľavotočivého šmyku v ktorom zišiel zadnou časťou do pravej priekopy, pričom predná časť sa pohybovala na okraji cesty, a vozidlo Ford Siera okolo 60 km/h pravou zadnou časťou narazilo do stromu, tu došlo k odtrhnutiu zadnej časti vozidla, a k vyvaleniu stromu z koreňov a vozidlo Škoda Octávia po výjazde do pravej priekopy sa prevracalo v poli. Znalec potvrdil, že pokiaľ ide o rýchlosť uvedených vozidiel pri dopravnej nehode, rýchlosť jazdy vozidla Ford Siera E. XXX B. pred dopravnou nehodou bola 140 km/h. až 150 km/h. a v čase nárazu bola 106 km/h až 80 km/h, a rýchlosť jazdy vozidla Škoda Octávia E. XXX L. pred dopravnou nehodou bolo 140 km/h. až 155 km/h. a v čase nárazu do vozidla Ford Siera toto malo rýchlosť 126 km/h. až 84 km/h. Znalec jednoznačne potvrdil, že pokiaľ ide o vodiča F. J. mladšieho tento pred dopravnou nehodou zo svojim motorovým vozidlom Ford Siera jazdil rýchlosťou 140 km/h až 155 km/h, v tejto rýchlosti začal intenzívne brzdiť, keďže reagoval na vonkajší podnet, - lesnú zver, a chcel zabrániť zrážke s lesnou zverou. Potvrdil, že ak by sa toto vozidlo bolo pohybovalo predpísanou rýchlosťou maximálne 90 km/h, mohol by čiastočným bezpečným pribrzdením vozidla korigovať svoju rýchlosť tak, aby nezrazil zver, a neohrozil seba a ostatných účastníkov cestnej premávky. Potvrdil, že ak by bol vodič F. J. riadil motorové vozidlo rýchlosťou maximálne 90 km/h a reagoval by na kolíznú situáciu na tom istom mieste ako v čase dopravnej nehody intenzívnym brzdením, mal možnosť zastaviť vozidlo pred nárazom do stromu, pri ktorom utrpel smrteľné zranenia a to aj za tej podmienky, žeby do vozidla Ford Siera zozadu narazilo vozidlo Škoda takým istým rozdielom rýchlosti ako v čase dopravnej nehody, tj. do 30 km/h. Pokiaľ išlo o riadenie vozidla Škoda Octávia E. XXX L., ktoré riadil obžalovaný znalec potvrdil, že toto vozidlo sa pohybovalo rýchlosťou 140 km/h až 155 km/h a obžalovaný riadil toto vozidlo s odstupom okolo 10,6

metra za vozidlom Ford, Z technického hľadiska obžalovaný jazdil v nebezpečne krátkej vzdialenosti za vozidlom Ford, kedy nemohol žiadnym bezpečným spôsobom reagovať na zmenu rýchlosti jazdy vozidla Ford. Potvrdil, že ak by bol mal v tejto  
3T/192 /2012

rýchlosti obžalovaný jazdiť bezpečne, vzdialenosť od vozidla Ford Siera by musela byť najmenej 50 metrov. Ďalej potvrdil, že ak by bol obžalovaný jazdil rýchlosťou maximálne 90 km/h, mal by možnosť bezpečnejšie zvládnuť vyhybací manéver vozidlu Ford, a keby bol jazdil uvedenou rýchlosťou 90 km/h, pri vzdialenosti najmenej 30 metrov, nemusel sa vyhybať vozidlu Ford Siera doľava, mal možnosť dobrzdiť za vozidlom Ford Siera, bez toho, aby ohrozil seba alebo ostatných účastníkov cestnej premávky.

Znalec potvrdil, že nesprávnym prvkom techniky jazdy vodiča F. J. bola rýchlosť pred dopravnou nehodou 140 km/h, až 150 km/h. Pri rýchlosti max. 90 km/h. by bol mal možnosť F. J. pribrzdením vozidla zabrániť zrážke s lesnou zverou a by mal možnosť zastaviť vozidlo pred nárazom do stromu, kde utrpel smrteľné zranenia a to aj vtedy keď by do vozidla Ford Siera zozadu narazilo vozidlo Škoda Octávia, pri rýchlosti do 30 km/h. Znalec jednoznačne potvrdil, že ak by bol F. J. dodržal tieto ukazovatele bol by správnym spôsobom reagoval na zrážku s lesnou zverou a to intenzívne brzdenie mohol zvládnuť jazdnú situáciu bez havárie, nakoľko sa táto havária udiala na priamom úseku cesty a vozidlo Ford Siera bolo vybavené systémom ABS. Pokiaľ išlo o jazdu obžalovaného F. E. znalec potvrdil, že nesprávnym prvkom techniky jazdy bola vysoká rýchlosť pred dopravnou nehodou, pri ktorej počas vyhybacieho manévru nezvládol riadenie vozidla, dostal šmyk a narazil do pred ním jazdiaceho vozidla. Ďalším nesprávnym prvkom techniky jazdy obžalovaného bola skutočnosť, že nedodržiaval vzdialenosť za pred ním jazdiacim vozidlom, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy a zastaviť vozidlo za pred ním brzdiacim vozidlom Ford. Pokiaľ išlo o technický stav vozidla Škoda Octávia nebola zistená žiadna technická závada, alebo porucha, ktorá by mala vplyv na vznik dopravnej nehody. Túto skutočnosť znalec potvrdil aj ohľadne motorové vozidla Ford Siera E. XXX B. a to i napriek tomu, že svedok B. potvrdil, že motorové vozidlo predal z toho dôvodu, že nebolo v dobrom technickom stave a ďalej ho nechcel používať.

Z dokazovania bolo ďalej preukázané, že nebohý F. J. počas jazdy vozidlom Ford Siera nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi, i napriek tomu, že tieto slúžia na zabezpečenie bezpečnosti posádky pri havárii, pričom znalec nevedel potvrdiť, že v prípade, ak by bol F. J. pripútaný bezpečnostnými pásmi, by bol mal väčšie šance na prežitie. Poukazoval predovšetkým nato, že F. J. po havárii bol zakliesnený vo vozidle a tohto museli vyťahovať. Teda následok - smrť nenastala v dôsledku toho, žeby bol vypudený z vozidla, pretože nemal bezpečnostné pásy.

Z výsluchu znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Rozborila Rastislava mal súd preukázané, že v prípravnom konaní s MUDr. Malým Jozefom podávali znalecký posudok o príčine smrti nebohého F. J. Z.. XX.XX.XXXX. Potvrdil, že bezprostrednou príčinou smrti nebohého bola mozgová smrť v dôsledku zakrvácania pod obaly mozgu a do komôr mozgu, pri zlomenine klenby a spodiny lebečnej ako následok dopravného úrazu. Potvrdil, že poranenia boli smrteľné a smrti nebohého nebolo možné zabrániť ani poskytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci. Potvrdil, že pri vonkajšej ohliadke tela nebohého neboli zistené také zranenia ktoré by svedčili o tom, že v čase dopravnej nehody by bol nebohý pripútaný bezpečnostným pásmom. V čase dopravnej nehody nebohý nebol pod vplyvom alkoholu, ani iných návykových látok.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ku konaniu obžalovaného dňa 11.01.2012 došlo tak, ako bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora. Znalcom z odboru dopravy Ing. Červinkom bolo jednoznačne preukázané, že obidve motorové vozidlá  
3T/192 /2012

tak Ford Siera E. XXX B., ktoré riadil nebohý F. J. a osobné motorové vozidlo Škoda Octávia E. XXX L., na úseku cesty Podhájska - Úľany nad Žitavou riadili rýchlosťou v rozmedzí 140 km/h až 155 km/h, pričom obžalovaný F. E. so svojim vozidlom Škoda Octávia sa pohyboval v neprimeranej blízkosti k osobnému motorovému vozidlu Ford Siera ( 10,60 metra ), a obžalovaný F. E. nezvládol potom odbočovací manéver pri rýchlom brzdení pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla Ford Siera, došlo k nárazu, v dôsledku tohto nárazu vozidlo Ford Siera narazilo do stromu a v dôsledku tohto nárazu nebohý F. J. utrpel zlomeninu zlomenine klenby a spodiny lebečnej s následným zakrvácaním pod obaly mozgu a do komôr mozgu, na následky ktorých po prevoze do Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové

Zámky zomrel 11. 01. 2012 o 19,35 h. Bolo preukázané, že pri tomto náraze utrpel zranenie poškodený F. E., ktorý bol spolujazdcom v osobnom motorovom vozidle Ford Siera a taktiež aj K. E., ktorý bol spolujazdcom vo vozidle Škoda Octavia.

Z takto vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil smrť závažnejším spôsobom konania, ktoré spočíva v porušení dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona a to v jazde , vo vysokej rýchlosti 140 km/h až 155 km/h, a v neprimeranej vzdialenosti od pred ním jazdiaceho vozidla. Takéto konanie obžalovaného potom súd kvalifikoval ako prečin usmrtenia § 149 odsek I, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. (porušenie dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona ).

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, v minulosti nebol súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j ,/ I/ Tr. zák., teda , že viedol riadny život a spáchanie tohto trestného činu oľutoval, priťažujúce okolnosti súd nevzhladol žiadne a obžalovanému ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe od 2 roky až do 4 roky a obžalovanému uložil trest na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Výkon tohto trestu súd odložil na skúšobnú dobu 5 rokov s tým, že prihliadol na spoluvinu nebohého F. J. , pretože z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že spoluvinu na uvedenej dopravnej nehode mal aj nebohý F. J., ktorý išiel po uvedenom úseku cesty vysokou neprimeranou rýchlosťou 140 až 155 km/h, ktorý použil rýchly brzdiaci manéver pri predídení zrážky s lesnou zverou a v dôsledku tohto brzdzenia dostal šmyk v dôsledku tohto brzdzenia potom obžalovaný narazil do osobného motorového vozidla, ktoré riadil F. J. a v dôsledku tohto nárazu nastal náraz do stromu a v dôsledku tohto nárazu nastala smrť nebohého F. J.. Jednoznačne z dokazovania bolo preukázané, že ak by nebohý F. J. riadil motorové vozidlo rýchlosťou do 90 km/h. bol by zvládol brzdný manéver, bol by riadne zvládol predídenie k zrážke so zverou, nebolo by došlo k vychýleniu vozidla, a k následnému nárazu do uvedeného vozidla zo strany obžalovaného F. E., a nebol by nastal následok a to smrť nebohého F. J.. Vzhľadom nato, že jednoznačne bola preukázaná spoluvina nebohého F. J. na uvedenej dopravnej nehode a samotnom následku, túto skutočnosť súd zohľadnil práve v uložení podmieneného trestu F. E..

Keďže k trestnému činu obžalovaného došlo v súvislosti s riadením motorového vozidla, súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov s tým, že výkon tohto trestu bude pôsobiť na celkovú prevýchovu obžalovaného.

Súd poškodeného F. J. staršieho ako aj Zdravotnú poisťovňu Union a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske -súdne konanie, keďže Milan 3T/192 /2012

Rafael nemal riadne vyčíslený nárok na náhradu škody . Tento nárok nebol vyčíslený priamo ani zo strany poškodenej spoločnosti Zdravotná poisťovňa Union Bratislava a dokazovanie ohľadne tejto výšky škody by bolo presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).