

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200484
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114200484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava proti odporkyni V. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, C. a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 317,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 148,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 148,62 Eur od 05. 10. 2012 do zaplatenia, a to v 5 Eur mesačných splátkach počnúc mesiacom apríl 2014 vždy do 20. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu vo výške 317,62 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 05. 10. 2012 do zaplatenia a trovy konania titulom uzatvorenej zmluvy č. V a dodatku k zmluve zo dňa 07. 09. 2010 a zmluvy č. V

Odporkyňa uviedla, že uznáva cenu poskytnutých služieb, ktorú je ochotná zaplatiť. Potvrdila, že predmetné zmluvy uzatvorila a nezaplatila za poskytnuté služby. Navrhla splátky 5 Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvami č. V a č. V dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 20. 09. 2012, výsluchom odporkyne.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že s odporkyňou uzatvoril zmluvy č. V a č. V ktorých súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal odporkyni dve sim-karty na využívanie telekomunikačných služieb, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla. Odporkyňa nezaplatila včas a riadne cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných za obdobie máj 2012 až júl 2012 vo výške 148,62 Eur, zároveň nereagovala ani na pokus o pokonávku zo dňa 20. 09. 2012 žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu škody ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, kde predajná cena bola 170 Eur a akciová cena bola 1 Eur s tým, že ako dodávateľ služieb je povinný zdržať sa neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to vymáhania zmluvnej pokuty. Odporkyni bol odpredaný mobilný telefón D. za akciovú cenu, čím navrhovateľovi vznikla škoda, keďže sa v zmysle dodatku zaviazal odporca používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, platiť včas a riadne cenu poskytnutých služieb a preto zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy s tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil. Odporkyňa si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti nespĺnila. Zároveň si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bod 1.3 dodatku a akciová cena bola z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu viazanosti. Okrem škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, sim-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však z dôvodu náročnosti dokazovania neuplatňuje.

Z výsluchu odporkyne v konaní bolo zistené, že predmetné zmluvy uzatvorila. Potvrdila, že nezaplatila včas a riadne cenu poskytnutých služieb, ktorú uznáva a je ochotná zaplatiť. Predložila e-mailovú komunikáciu s kanceláriou zástupcu navrhovateľa, ktorý súhlasil so splátkovým kalendárom 5 Eur mesačne. Nemá príjem a nie je schopná istinu splácať len v 5 Eur mesačných splátkach, má maloleté dieťa, je samoživiteľka, nevie si nájsť prácu. Je si vedomá straty výhody splátok. Je evidovaná na úrade práce, poberá sociálne dávky. Čo sa týka hovorného bývalý priateľ tvrdil, že sumu zaplatil, oklamal ju, pohľadávku neuhradil. Iné k veci neuviedla. Iné dôkazy nenavrhol a nepredložila.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť. Súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou pripojení sápodnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 93 ods. 1 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či to manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 53a OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd uvedené zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi konania posúdil ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ.

V konaní nebolo sporné, že predmetné zmluvy boli uzatvorené a že na základe uzatvorených zmlúv boli odporkyni poskytnuté dve sim-karty, na základe ktorých využívala telekomunikačné služby. Nerozporovala, že služby jej boli včas a riadne poskytnuté v zmysle predložených faktúr a nebolo sporné, že za uvedené služby nezaplatila. Súd v tejto časti návrhu v plnom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu za nezaplatené služby za obdobie máj 2012 až júl 2012 sumu 148,62 Eur.

V časti náhrady škody o zaplatenie sumy 169 Eur návrh navrhovateľa zamietol. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom k tomu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti) súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 169 Eur zamietol.

Pokiaľ v zmysle dodatku bola dohodnutá medzi účastníkmi zmluvná pokuta za nedodržanie záväzku uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú. Sám navrhovateľ v návrhu poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011 s tým, že je povinný zdržať sa používania tejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ uvedenú podmienku nepodrobil opätovnému skúmaniu a nepriznal navrhovateľovi tento nárok ani titulom zmluvnej pokuty.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 148,62 Eur podľa § 517 ods. 2 OSP a nariadenia vlády č. 87/95 Zb., keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť plniť včas a riadne, ide o sankciu zo zákona. Súd priznal úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 20. 09. 2012, t. j. od 05. 10. 2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, ktorý je na strane účastníkov konania takmer v 1 a preto súd náhradu trov konania tak navrhovateľovi ako odporkyni nepriznal.

Súd podľa § 160 ods. 1 OSP určil, že odporkyňa môže istinu s príslušenstvom a trovami konania uhrádzať v splátkach po 5 Eur mesačne vzhľadom na pomery na strane odporkyne. Navrhovateľ so splátkami súhlasil.

Do konania vstúpil vedľajší účastník písomne dňa 07. 04. 2014, t. j. po rozhodnutí vo veci samej. Zároveň bez súhlasu odporkyne alebo výzvy odporkyne a predloženia jej súhlasu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 27. 03. 2014.

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská