

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113233726
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:1113233726.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcov: 1/ PhDr. Q. V., bytom X., B. T. X. XX, 2/ N. T. K., bytom O., U. X, právne zast. JUDr. Ľubicou Balkovou, advokát so sídlom Bratislava, Cintorínska 21 proti žalovaným: 1/ JUDr. T. X., H. X, 2/ Katastrálny úrad v Trenčíne so sídlom Trenčín, M. R. Štefánika 20, 3/ Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor (predtým Správa katastra Nové Mesto nad Váhom) so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 4/ Y. N., bytom G., W. XXX/XX, 5/ G. N., bytom G., W. XXX/XX, 6/ bližšie neurčený, o neúplnom návrhu, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/ a 2/ doručili Okresnému súdu Bratislava I dňa 7. februára 2011 a 28. apríla 2011 písomné podania, ktorými sa domáhali zrušenia neplatnej kúpnej zmluvy V 2312/2009 o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. T., obec Modrová, na LV č. XX, uzatvorenej medzi JUDr. T. X. ako predávajúcim a manželmi Ing. Y. N. a G. N. ako kupujúcimi, zrušenia rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne, Správy katastra Nové Mesto nad Váhom V 2312/2009 o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. T., obec Modrová, na LV č. XX, na základe kúpnej zmluvy V 2312/2009, uzatvorenej medzi JUDr. T. X. ako predávajúcim a manželmi Ing. Y. N. a G. N. ako kupujúcimi a návrhu na vklad vlastníckeho práva z tejto zmluvy do katastra nehnuteľností a určenia povinnosti 1/ JUDr. T. X., 2/ Katastrálnemu úradu v Trenčíne, 3/ Správe katastra Nové Mesto nad Váhom, 4/ Y. N., 5/ G. N. napraviť spôsobený nezákonný stav jeho odstránením a uvedením do zákonného stavu. K uvedeným podaniam bolo priložené len plnomocenstvo žalobcu 2/ udelené právnomu zástupcovi JUDr. Ľubici Balkovej na zastupovanie v konaní. Plnomocenstvo udelené žalobcom 1/ právnomu zástupcovi k podaniu pripojené nebolo.

Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 25C/194/2013 zo dňa 19. februára 2013 vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcov 1/ a 2/ v časti, ktorej sa domáhali určenia, že rozhodnutie Katastrálneho úradu v Trenčíne, Správy katastra Nové Mesto nad Váhom V 2312/2009 o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. T., obec Modrová, na LV č. XX, je nezákonným rozhodnutím. Okresný súd Bratislava I následne predmetnú vec postúpil tunajšiemu krajskému súdu ako súdu vecne príslušnému bez rozhodnutia na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 11S/30/2013-43 zo dňa 9. decembra 2013 vyzval žalobcu 1/, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doručil krajskému súdu plnú moc na zastupovanie pre právneho zástupcu v zmysle § 250a O.s.p. Krajský súd súčasne vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby podania, doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 7. februára 2011 a 28. apríla 2011, postúpené Krajskému súdu v

Trenčín 16. októbra 2013, v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnili a opravili tak, aby malo náležitosti v súlade s § 249 ods. 2 O.s.p., pričom tunajší súd uviedol, akým spôsobom má byť oprava a doplnenie podania vykonaná. Žalobcovia 1/ a 2/ boli predmetným uznesením súčasne vyzvaní, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doručili tunajšiemu súdu rozhodnutie žalovaného, ktorého zákonnosť žiadajú preskúmať súdom podľa § 247 O.s.p. a nasl. Súčasťou výzvy bolo poučenie, že ak žalobcovia 1/ a 2/ napriek výzve súdu neodstránia v súdom stanovenej lehote vady podania, resp. ak žalobca 1/ nedoloží v súdom stanovenej lehote plnomocenstvo pre právneho zástupcu na zastupovanie v konaní, krajský súd konanie v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Krajský súd konštatuje, že uznesenie č.k. 11S/30/2013-43 zo dňa 9. decembra 2013, ktorým boli žalobcovia 1/ a 2/ vyzvaní na odstránenie a doplnenie podania a žalobca 1/ aj na doloženie plnomocenstva pre právneho zástupcu, bolo označenému právnomu zástupcovi riadne doručené dňa 20.12.2013, čo má súd za preukázané z vrátenej doručky. Pokiaľ ide o doručenie predmetného uznesenia žalobcovi 1/, toto sa vrátilo ako nedoručené, nakoľko adresát bol neznámy.

Krajský súd konštatuje, že žalobca 1/ v návrhu na začatie konania neuviedol žiadne bližšie identifikačné údaje o svojej osobe, okrem adresy svojho bydliska, na ktorú sa tunajšiemu súdu nepodarilo doručiť uznesenie č. k. 11S/30/2013-46 zo dňa 9. decembra 2013, pričom inú adresu ani iné identifikačné údaje, ktoré by umožnili opakované doručenie predmetného uznesenia žalobcovi 1/, sa tunajšiemu súdu do dnešného dňa nepodarilo zistiť. Súčasne ani JUDr. Ľubica Balková, ktorá má podľa Okresného súdu Bratislava I žalobcu 1/ v konaní zastupovať a ktorej bolo uvedené uznesenie riadne doručené, požadované plnomocenstvo na zastupovanie v konaní pred tunajším súdom v zmysle výzvy tunajšiemu krajskému súdu do dnešného dňa nedoručila. Súčasne ani žalobca 2/ na predmetnú výzvu zo dňa 9. decembra 2013, súčasťou ktorej bolo poučenie o následkoch neopravenia a nedoplnenia podania v súdom stanovenej lehote a ani po jej uplynutí do dňa rozhodovania tunajšieho súdu nereagoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď vady žaloby napriek výzve súdu uznesením zo dňa 09.12.2013, ktoré bolo riadne doručené označenej právnej nástupkyňi žalobcov, s poučením o následkoch neodstránenia vád neboli do dnešného dňa odstránené, krajský súd s poukazom na citované ustanovenie § 250d ods. 3 O.s.p. predmetné konanie zastavil.

Krajský súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p. odvolanie musí mať tieto náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.