

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205161
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512205161.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, R. V., zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie Mestom Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občan spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov v konaní o zaplatenie 791,82 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 179,- eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 4,86 eur za obdobie do 18.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 111,84 eur za obdobie od 19.11.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 31,15 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 31,15 eur, za obdobie od 19.1.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 23,80 eur a u k l a d á Daňovému úradu v Bratislave, aby tento poplatok vrátil navrhovateľovi v lehote 20 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 5.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 791,82 eur spolu úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4,86 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 111,84 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 31,15 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 31,15 eur od 19.1.2010 do zaplatenia a zo sumy 612,82 eur od 19.2.2010 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti riadne a včas faktúru č. 711619010 na sumu 612,82 eur, splatnú dňa 18.2.2010, faktúru č. 5708571685

na sumu 111,84 eur, splatnú dňa 18.11.2009, faktúru č. 6707559858 na sumu 4,86 eur, splatnú dňa 17.10.2009, faktúru č. 709584669 na sumu 31,15 eur, splatnú dňa 18.12.2009 a faktúru č. 5710597774 na sumu 31,15 eur, splatnú dňa 18.1.2010, a teda žalovaný sa dostal do omeškania. Žalobca nadobudol pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2013 priamo od poskytovateľa elektronických komunikačných služieb Slovak Telekom, a.s.

Žalobca svoju žalobu doplnil podaním zo dňa 21.11.2012 o stanovisko k zmluvným pokutým pokutám, ktoré boli žalovanému vyúčtované a sú súčasťou žalovanej istiny.

Podaním zo dňa 14.12.2012 žalobca vzal žalobu v časti zmluvných pokút vo výške 612,82 eur s príslušenstvom späť a požiadal o vrátenie príslušnej časti súdneho poplatku.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, ustanovil mu súd uznesením č.k. 5C/29/2013-59 zo dňa 15.5.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky, V. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, R. V..

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi žalovaného a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného doručil žalobu na vyjadrenie.

Dňa 16.9.2013 vedľajší účastníka na strane žalovaného doručil svoje vyjadrenie k žalobe. Vedľajší účastník výslovne uviedol, že nenamieta nezaplatenú cenu za elektronické komunikačné služby vo výške 179 eur, iba opodstatnenosť zmluvnej pokuty vo výške 612,82 eur, pričom zdôraznil, že do konania vstupuje iba ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného sa tak týkalo výsostne zmluvnej pokuty.

Podaním zo dňa 7.10.2013 žalobca reagoval na vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Opätovne zaujal stanovisko k zmluvnej pokute. Vyjadril sa tiež k vedľajšiemu účastníctvu, jeho účelu a prínosu, procesnému postupu súdu a napokon poukázal na neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka aj z dôvodu jeho odbornosti pri poskytovaní ochrany spotrebiteľa.

Pojednávania nariadeného na deň 26.3.2014 sa právny zástupca žalobcu, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a účastníci konania vrátane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 7.3.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Opatrovník žalovaného a právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' neospravedlnili. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom podanej žaloby, podaniami právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.11.2012, 14.12.2012, 7.10.2013 a 7.3.2014, podaniami právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zo dňa 12.6.2013 a 16.9.2013, s obsahom listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 11.9.2009, faktúrami č. 711619010, č. 5708571685, č. 6707559858, č. 709584669 a č. 5710597774, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 a jej prílohou, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že skutkový stav je taký, ako to popísal žalobca vo svojom návrhu s tým, že faktúrou č. 711619010 boli vyúčtované zmluvné pokuty za nedodržanie zmluvných podmienok v celkovej výške 612,82 eur a zvyšok žalovanej pohľadávky v celkovej sume 179,- eur (vyúčtovanej faktúrami č. 5708571685, č. 6707559858, č. 709584669 a č. 5710597774) predstavuje cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca podaním zo dňa 14.12.2012 zbral žalobu v časti zmluvných pokút v celkovej výške 612,82 eur s príslušenstvom späť, súd v predmetnej časti zastavil konanie v zmysle ustanovení § 96 ods. 1 a 3 O.s.p.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzatií žaloby ostala istina 179 eur, predstavujúca cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že podaná žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému podľa uzavretých zmlúv o pripojení elektronické komunikačné služby, za ktoré žalovaný doposiaľ nezaplatil vyúčtovanú cenu. Z týchto dôvodov súd podanej žalobe v zvyšnej časti požadovanej istiny vyhovel a zároveň podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania tak, ako si ho uplatnil. Úroky z omeškania neboli medzi zmluvnými stranami dohodnuté, preto má žalobca nárok na zákonné úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov v čase, keď bola základná úroková sadzba ECB 1,00 %, teda úroky z omeškania sú z jednotlivých nárokov navrhovateľa o 8,00 % vyššie, t.j. 9,00 % ročne (8,00 % + 1,00 % = 9,00 %). Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých fakturovaných súm vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol, vzhľadom na čiastočný úspech každého z účastníkov v tomto konaní, podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca bol úspešný iba v časti istiny 179 eur, čo vo vzťahu k celej žalovanej istine predstavuje 22,61 % a neúspešný v časti istiny 612,82 eur, čo vo vzťahu k celej žalovanej istine predstavuje 77,39 %, pričom v tejto časti vzal žalobu žalobca späť a žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Keďže žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne nevyplývajú, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník vstúpil do konania až po tom, čo žalobca vzal žalobcu v časti zmluvných pokút späť, teda jeho vznik jeho trov nemožno spájať zo zavinením žalobcu na zastavení predmetnej časti konania. Zároveň treba poukázať na to, že vedľajší účastník v celom konaní sponchyboval iba právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.