

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111226501
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111226501.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni W. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. č. XX, XXX XX Z. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 271,16 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/86/2012 - 214 zo dňa 04. 01. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol o náhrade trov konania, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy prvostupňového konania v sume 117,11 €, ako aj trovy odvolacieho konania v sume 61,36 €, všetko na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Navrhovateľovi a odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že navrhovateľ sa návrhom doručeným tamojšiemu súdu dňa 14. 11. 2011 domáhal proti odporkyni práva na zaplatenie 331,16 € s príslušenstvom z titulu neuhradeného úveru, poskytnutého na základe zmluvy k úverovému účtu. O tomto návrhu okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 13C/86/2012-132 zo dňa 04. 12. 2012, ktorým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a v časti o zaplatenie sumy 60 € konanie zastavil v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom. Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/126/2013-200 zo dňa 01. 08. 2013 bol rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľa potvrdený, ale súvisiaci výrok o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne bol zrušený a v tomto rozsahu mu vec bola vrátená na ďalšie konanie. Na základe tohto rozhodnutia krajského súdu následne okresný súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania tak prvostupňového, ako aj druhostupňového. Pri právnom posúdení nároku vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na náhradu trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p., a trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne považoval za účelné.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov prvostupňového konania, a to za tri úkony právnej služby v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len „vyhláška“). Celkove tak za prvostupňové konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 117,11 €, aplikujúc ust. § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky.

O náhrade trov odvolacieho konania v zmysle vyššie uvedených ustanovení, (nakoľko aj v odvolacom konaní mal vedľajší účastník na strane odporkyne plný úspech), rozhodol okresný súd tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 61,36 € za dva úkony právnej služby, a to za odvolanie zo dňa 28. 12. 2012 a vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15. 02. 2013.

V odôvodnení následne okresný súd poukázal na to, že pokiaľ ide o odmenu za úkon vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 15. 02. 2013, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne si za tento úkon uplatnil vyššiu tarifnú odmenu než mu v zmysle vyhlášky prináleží, preto odmenu v tejto časti, ako aj príslušnú DPH, krátil. Na záver poukázal na to, že náhradu trov odvolacieho konania nepriznal odporkyni, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila, ako aj navrhovateľovi, pretože tento v odvolacom konaní nebol úspešný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Odvolanie podal z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože vedľajší účastník na strane odporkyne - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Konštatoval, že podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Poukázal i na dôvodovú správu k zák. č. 384/2008 Z. z., podľa ktorej bolo úmyslom zákonodarcu umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne, aj personálne vybavené a odborne kompetentné. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia Krajských súdov v Bratislave, v Banskej Bystrici, Košiciach, Nitre, Prešove a v Žiline. Ak by aj pripustil priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, potom poukázal na dôvodnosť aplikácie ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Mal za to, že vedľajší účastník na strane odporkyne nemal v konaní plný úspech, preto priznanie náhrady trov, či už prvostupňového alebo odvolacieho konania v celom rozsahu, nie je dôvodné. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Ako už bolo vyššie uvedené, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/86/2012-132 zo dňa 04. 12. 2012 bol vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa zamietol potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici, a to rozsudkom č. k. 16Co/126/2013-200 zo dňa 01. 08. 2013. Týmto rozsudkom však bol zrušený výrok okresného súdu, ktorým rozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a v tomto rozsahu mu vec bola vrátená. Už v tomto rozhodnutí krajský súd vyslovil svoj právny záver, spočívajúci v tom, že v prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie je preto potrebné primárne zodpovedať otázku, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a v prípade kladnej odpovede na prvé dve otázky, či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania, resp. trov právneho zastúpenia. Týmto rozhodnutím krajský súd vyslovil právny záver, ktorý podrobne odôvodnil, a na ktorý sa opätovne krajský súd i odvoláva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu má vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne - spotrebiteľky, ktorý má v zmysle ust. § 93 ods. 4 O. s. p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, v dôsledku čoho mu vzniká právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je jeho základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou

zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam v zmysle § 137 ods. 1 O. s. p. patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Krajský súd zároveň poukazuje na vyššie uvedené rozhodnutie, resp. na jeho odôvodnenie i v tej časti, v ktorej sa vysporiadal s tým, že trovy konania, ktoré boli vynaložené vedľajším účastníkom za účelom bránenia práva odporkyne - spotrebiteľky, boli vynaložené účelne, pretože v prejednávacom prípade došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľa preto, že tento uplatňoval pred súdom svoj nárok nedôvodne a naopak vedľajší účastník dôvodne vzniesol námietku premlčania tohto nároku navrhovateľa. Navrhovateľ bol, ako to správne konštatoval i okresný súd v konaní neúspešný, preto tak odporkyňa, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vznikol nárok na náhradu trov konania, ako prvostupňového, tak i odvolacieho.

Trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, či už prvostupňového konania alebo konania druhostupňového, boli vyčíslené okresným súdom v napadnutom uznesení v súlade s vyhláškou, preto aj pokiaľ ide o výšku priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vecne správne.

K námietke navrhovateľa uvedenej v odvolaní vo vzťahu k aplikácii ust. § 142 ods. 2 O. s. p., týkajúce sa skutočnosti, že vedľajší účastník na strane odporkyne v konaní nemal plný úspech, odvolací súd uvádza, že uvedená námietka neobstojí. Vedľajší účastník na strane odporkyne či už v prvostupňovom alebo v druhostupňovom konaní mal plný úspech. Z pôvodne podaného návrhu zo dňa 14. 11. 2011 vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil svoj nárok vo výške 331,16 € s príslušenstvom, v ktorom rozsahu bol návrh navrhovateľa zamietnutý ako nedôvodný v dôsledku vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. V tomto prípade tak bola odporkyňa ako aj vedľajší účastník na strane odporkyne úspešný v plnom rozsahu v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Pokiaľ aj došlo k čiastočnému zastaveniu konania, čo do sumy 60 €, v tomto prípade okresný súd postupoval v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p., nakoľko v tomto rozsahu vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, a teda zastavenie konania zaviniť v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. Z uvedeného teda vyplýva, že odporkyňa, ako i vedľajší účastník na strane odporkyne boli v priebehu prvostupňového ako i odvolacieho konania úspešní v celom rozsahu, aplikácia ust. § 142 ods. 2 O. s. p. preto nie je náležitá a okresný súd postupoval správne, ak náhradu trov konania pomerne nerozdělil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie okresného súdu je v celom rozsahu vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania vzhľadom na opätovné odvolanie navrhovateľa rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p., v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa úspechu v odvolacom konaní. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, súd mu preto náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pokiaľ ide o odporkyňu a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, títo si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, v súvislosti s ním im žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v zmysle ust. § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. odvolací súd o náhrade trov konania odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.