

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/180/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010690  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010690.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného R. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 03. 2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný R. F., R.. XX. XX. XXXX C. R. U., T. D. R.  
U. N. A. R. Ž., B.. O. Č.. XX,  
T.Č.. v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody  
R.,

je vinný, že

dňa 26. 06. 2013, v čase o 22,00 h. pred bránou rodinného domu č. 18, na Ulici R. I., v obci A. R. Ž.X., okres Nové Zámky, fyzicky napadol poškodeného S. J. tým spôsobom, že ako tento vedľa seba tlačil bicykel, pristúpil k nemu a rukami ho sotil zozadu do pravej strany chrbta, následkom čoho spadol aj s bicyklom na zem a tu mu následne zo zadného vrecka montérok vytiahol koženú peňaženku hnedej farby s finančnou hotovosťou najmenej 250,- € aj s jeho osobnými dokladmi a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenému S. J. odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 250,- € a odcudzením peňaženky škodu vo výške najmenej 0,50 €,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

tým spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 odsek I Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek I písmeno a) Trestného zákona.

3T/180/2013  
Za to sa odsudzuje :

Podľa § 188 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona a pri nezistení poľahčujúcej okolnosti a po zistení priťažujúcej okolnosti § 37 písmeno m) Trestného zákona a § 41 odsek I Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ŏ v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka podala na obžalovaného obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek I Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek I písm. a ) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

dňa 26. 06. 2013, v čase o 22,00 h. pred bránou rodinného domu č. 18, na Ulici R. I., v obci A. R. Ž., okres Nové Zámky, fyzicky napadol poškodeného S. J. tým spôsobom, že ako tento vedľa seba tlačil bicykel, pristúpil k nemu a rukami ho sotil zozadu do pravej strany chrbta, následkom čoho spadol aj s bicyklom na zem a tu mu následne zo zadného vrecka montérok vytiahol koženú peňaženku hnedej farby s finančnou hotovosťou najmenej 250,- € aj s jeho osobnými dokladmi a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenému S. J. odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 250,- € a odcudzením peňaženky škodu vo výške najmenej 0,50 €,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál , pripojené spisy Okresného súdu Nové Zámky 2T 209/12 , 3T 132/12 a IT 116/12 .

Obžalovaný spáchanie trestného činu poprel, . Uviedol, že predmetného zločinu sa nedopustil , pretože kritického dňa bol v pohostinstve na Terasе, v spoločnosti svojich kamarátov, alkoholické nápoje nepožíval. Pri odchode z miestneho pohostinstva sa stretol s W. Q., ktorý si od neho pýtal peniaze na kávu, tieto mu neposkytol. Z miestneho pohostinstva potom odišiel v spoločnosti svojich kamarátov a odišiel domov.

Z výpovedi S. J. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že kritického dňa 26.06.2013 vo večerných hodinách sa zdržiaval v miestnom pohostinstve u Zelenej žaby, pri sebe mal väčšie množstvo peňazí asi 250,00 € a nejaké drobné. V miestnom pohostinstve u Zelenej žaby požíval alkoholické nápoje a vo večerných hodinách sa opätovne vrátil do uvedenej krčmy. Potvrdil, že požíval alkoholické nápoje, konzumné zaplatil a vo večerných hodinách asi okolo 22,00 h. išiel domov pešo, s tým, že tlačil svoj bicykel. Potvrdil, že chcel odomknúť bránu zrazu ho niekto sotil zozadu do pravej strany chrbta, padol na zem, a bicykel sčasti padol na neho, a vtedy hneď pocítil , že mu nejaká osoba siahla do pravého zadného vrecka montérok, táto osoba vytiahla peňaženku a vtedy zbadal , že od neho utekajú dvaja muži, jeden bol chudý vysoký asi 185 cm, a ten druhý bol nižší. Potvrdil, že mu bolo odcudzených 250,00 € a nejaké drobné mince, peňaženka tiež osobné doklady, občianky preukaz, vodičský preukaz a bankomatová karta.

3T/180/2013

Poškodený potvrdil, že na druhý deň mu jeho známy C. vrátil peňaženku s dokladmi avšak finančná hotovosť tam už nebola.

Poškodený tieto skutočnosti potvrdil aj pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní , pričom uviedol, že I. 4. 2012 mu bolo odcudzených 1010,00 € ku skutočnosti, či tieto peniaze mu odcudzil R. F. sa vyjadriť nevedel, keďže R. F. nepoznal a celá vec bola uzatvorená bez hlavného pojednávania.

Svedok S. C. potvrdil, že 27.06.2013 v ranných hodinách našiel vo svojej záhrade peňaženku, z obsahu peňaženky zistil, že táto patrí S. J. a z toho dôvodu okamžite odovzdal túto peňaženku poškodenému. Potvrdil, že v peňaženke žiadny finančný obnos nebol a nachádzali sa tam len doklady poškodeného.

Z výpovedi svedka W. Q. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a pri konfrontáciách mal súd preukázané, že tento svedok kritického dňa 26.06.2013 sa zdržiaval v pohostinstve u Zelenej žaby vo A. R. Ž.. V tomto pohostinstve videl S. J., ktorého poznal z videnia. Uviedol, že po vyplatení konzumného v tomto pohostinstve prešiel oproti do druhej krčmy, Na Terasе pri mlyne, a vtedy zbadal, že v tomto pohostinstve sa nachádza R. F. spolu s J. O. H. . Potvrdil, že z tohto pohostinstva videl ,že poškodený S. J. odchádzal domov, bol opitý a popri pohostinstva odchádzal povedľa bicykla. Poškodeného pred pohostinstvom zastavil, pýtal si od neho dve eurá, avšak poškodený peniaze v drobnom nemal, a preto mu peniaze nepožičal. Po tomto poškodený S. J. odchádzal domov, Tento

svedok potvrdil, že z pohostinstva na Terasa pri mlyne odchádzal spoločne s R. F., pretože mali spoločnú cestu. Potom videl, že R. F. ide za J., Potvrdil, že videl, že obžalovaný pristúpil k poškodenému sotil ho , tento spadol na zem, obžalovaný zobral poškodenému peňaženku zo zadného vrecka nohavíc. Potvrdil, že v tomto momente kričal na neho, čo robíš, nechaj ho tak. Po celom tomto incidente sa obžalovaný F. dal na útek, svedok utekal za ním, keďže s celou vecou nechcel mať nič spoločné. Vtom obžalovaný vytiahol peniaze z peňaženky, dala mu do ruky, aj peniaze aj peňaženku, načo svedok peniaze ( 50,00 €)zahodil na zem, a peňaženku bez toho, aby prezrel obsah peňaženky zahodil do záhrady.

Svedok uviedol, že poškodenému po prepadnutí nepomohol len z toho dôvodu, že sa obával, že ak by ho boli policajti našli na mieste bol by mal on sám nepríjemnosti a na R. F. kričal , aby proti poškodenému neútočil, pretože vedel, že ide o trestný čin a nechcel mať s tým mať nič spoločné. Uviedol, že po príchode domov otcovi oznámil, že F. urobil lúpež, ale bližšie skutočnosti ohľadne prevedenia lúpežného prepadnutia nepopisoval.

Z výpovedi svedka W. R. mal súd preukázané, že poškodený S. J. bol kritického dňa u neho v pohostinstve, mal vypité. Kritického dňa a večer v pohostinstve bol aj W. Q.Š., tento sa však s poškodeným nebavil. W. Q. odišiel skorej ako sám poškodený.

Pokiaľ ide o R. F. tohto vo svojom pohostinstve kritického dňa nevidel.

Svedok T. Q. potvrdil , že od brata W. Q. dozvedel, že kritického dňa R. F. vykonal lúpež, ale ďalšie okolnosti ohľadne tejto lúpeži popísať nevedel.

3T/180/2013

Svedok S. J., W. H. O. I. potvrdili, že kritického dňa 26.06.2013 boli spoločne s R. F. v pohostinstve na Terasa pri mlyne. Alkoholické nápoje nepožívali, konzumné platíť J.V., v tomto čase R. F. pri sebe žiadne peniaze nemal. Uviedli, že v tomto čase W. Q. v pohostinstve na Terasa nevideli. Z pohostinstva odchádzali spoločne, avšak R. F. pred pohostinstvom zostal. Potvrdili, že na druhý deň a neskôr sa dozvedeli o tom, že bola v dedine vykonaná lúpež.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky 3T 132/12 mal súd preukázané, že trestným rozkazom okresného súdu bol obžalovaný R. F. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm, c) Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, a elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, podľa § 219 odsek I Tr. zák. ktorých prečinov sa mal dopustiť I. 4. 2012práve voči poškodenému S. J. a to tak, že tento spadol v podnapitom stave s bicyklom na zem, a obžalovaný mu pomáhal vstať zo zeme, pridržoval ho a vzápätí mu odcudzil pánsku koženú peňaženku z ktorej odcudzil 1000,00 e v hotovosti a všetky doklady poškodeného.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ku skutku, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu došlo tak, ako to bolo uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky . Bolo preukázané, že poškodený S. J. kritického dňa popoludní a vo večerných hodinách v pohostinstve u Zelenej žaby, požíval alkoholické nápoje, bol pod vplyvom alkoholu a potom krátko pred 22,00 h. po zaplattení konzumného odišiel z tohto pohostinstva . Bolo na ňom vidieť, že má vypité a z pohostinstva odchádzal tak, že povedľa seba tlačil bicykel. Tieto skutočnosti potvrdil sám poškodený S. J., boli potvrdené svedkom S. R., ako aj svedkom W. Q., ktorý poškodeného videl alkoholické nápoje požívať v miestnom pohostinstve. Z dokazovania ďalej bolo preukázané, že vo vedľajšom pohostinstve na Terasa pri mlyne, sa nachádzal obžalovaný v spoločnosti svojich kamarátov, J., H. I., pričom po odchode z pohostinstva obžalovaný R. F. ostal pred pohostinstvom . Z výpovedi svedkov, jeho kamarátov mal súd preukázané, že v tomto momente po odchode z pohostinstva R. F. žiadnu finančnú hotovosť nemal. Pred pohostinstvom sa stretol s Romanom Q. a v tomto čase videli odchádzať poškodeného S. J. , na ktorom bolo vidieť, že má vypité a o ktorom už R. F. vedel, že tento môže mať pri sebe peniaze, pretože už I.4. 2012 v podnapilom stave mu odcudzil peňaženku s dokladmi a hotovosťou vo výške 1000,00 €. Súd je toho názoru že na základe toho, že R. F. peniaze nemal, poškodeného S. J.Q. videl v opitom stave nasledoval ho po ceste domov v čase keď poškodený zastavil pred svojim domom, obžalovaný ho sotil, tak ako to udával poškodený, spadol na zem, a vtedy mu obžalovaný z vrecka nohavíc odcudzil peňaženku s hotovosťou 250,00 € a s dokladmi. Tieto skutočnosti potvrdzoval aj svedok W. Q., ktorý udával že sa nachádzal v blízkosti , sám na obžalovaného kričal, aby prestal, aby dal poškodenému pokoj, avšak obžalovaný ho

neuposlúchol, a tento svedok potvrdil, že videl, že vtedy ako ho obžalovaný udrel, poškodený spadol na zem, a po tomto údere a páde mu obžalovaný zo zadného vrecka nohavíc vytiahol peňaženku a dal sa na útek. Tento svedok uviedol, že po takomto konaní obžalovaného aj on z miesta činu ušiel, pretože sa obával, žeby mohol byť podozrivý zo spáchania tohto trestného činu a preto zo strachu z podozrenia nepodal poškodenému žiadnu pomoc. Potvrdil, že potom ako utekali, obžalovaný mu strčil do ruky 3T/180/2013

peniaze, ktoré hneď odhodil, pretože nechcel mať žiadnu účasť na uvedenej trestnej činnosti a peňaženku, ktorú mu obžalovaný hodil, zahodil hneď do vedľajšej záhrady, povedľa ktorej utekali. Z takto vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil uvedeného konania tak, ako to bolo uvedené v obžalobe. Z tohto konania ho usvedčovali predovšetkým W. Q., ale aj jeho kamaráti J., H., I., ktorí potvrdzovali, že obžalovaný R. F. nemal u seba žiadne peniaze, a tento moment a skutočnosť, že obžalovaný poznal poškodeného a predpokladal, že poškodený by mohol mať u seba nejaké peniaze, a tento moment bol rozhodujúci preto, aby sa dopustil konania, ktorý je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek I Tr. zák. keďže bolo preukázané, že obžalovaný proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. V jednočinnom súbehu s týmto zločinom obžalovaný naplnil aj znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek I písm. a) Tr. zák., keďže bolo preukázané, že obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom (na ulici) dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je dobre hodnotený v minulosti bol 5 krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Nové Zámky trestným rozkazom 2T 209/12 zo dňa 20.12.2012 pre prečin ublíženia na zdraví, pre prečin výtržníctva, kedy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky, a výkon tohto trestu bol odložený na skúšobnú dobu tri roky a skúšobná doba u obžalovaného končí 31.01.2016.

Pri rozhodovaní o treste súd nevzhladol u obžalovaného žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. Bolo preukázané, že v minulosti bol súdne trestaný, predmetného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a tieto skutočnosti naplňovali skutkovú podstatu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Keďže bolo preukázané, že priťažujúce okolnosti prevažujú nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd obžalovanému ukladal úhrnný trest v upravenej trestnej sadzbe, v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. tak, že dolná hranica pri výmere trestu sa zvyšovala o 1/3-tinu a teda súd ukladal trest v sadzbe od 4 roky 8 mesiacov do 8 rokov.

Na základe všetkých týchto skutočností, súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu zaradil o ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).