

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113202027
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113202027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanému G. I., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXX, C. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 503,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 293,71 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 03.06.2011 do zaplatenia,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá,

žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania,

žalobca je povinný nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 100,10 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 23.01.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 503,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 03.06.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel dve Zmluvy o pripojení č. K. a č. K., na základe ktorých poskytol žalovanému dve SIM karty umožňujúce využívať telekomunikačné služby s priradenými telefónnymi číslami. Žalobcom uplatnený návrh pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 293,71 Eur a z nároku na zaplatenie škody vo výške 210,- Eur vzniknutej rozdielom medzi predajnou cenou poskytnutých mobilných telefónov a cenou za ktorú tieto žalobca poskytol žalovanému. V snahe predísť procesnej neistote s poukázaním na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č.k. 6Co 912011, v ktorom boli zmluvné podmienky žalobcu označené ako neprijateľné sa žalobca domáha nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným nedodržaním viazanosti používať služby žalobcu oproti zníženej cene mobilných telefónov.

Okresný súd Prešov vydal dňa 11.02.2013 pod č.k. 12Ro 21/2013-36 platobný rozkaz zhodný s petítom žalobného návrhu, voči ktorému podal odpor vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a zároveň oznámil vstup do konania.

Okresný súd Prešov uznesením č.k. 12Ro 21/2013-41 z 25.06.2013 odmietol odpor vedľajšieho účastníka a po podanom odvolaní Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 16Co 180/2013-52 zo dňa 24.10.2013 zrušil uznesenie súdu I. stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o pripojení uzavretou 24.01.2011 vrátane Dodatku k zmluve o pripojení č. K. a č. K., pokusom o pokonávku z 19.05.2011 vrátane doručenky, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb Orange, Zmluvou o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili dňa 24.01.2011 Zmluvu o pripojení č. K. vrátane Dodatku a v rovnaký deň Zmluvu č. K. vrátane Dodatku. V zmysle uzavretých zmlúv žalobca ako telekomunikačný podnik vypožičal žalovanému dve SIM karty s priradeným telefónnym číslom a na základe uzavretého Dodatku k zmluvám odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson Zyló a telekomunikačné zariadenie ZTE WP650 spolu za cenu 141,- Eur. Povinnosťou žalovaného bolo zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a pri porušení povinnosti zo zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu v prípade Zmluvy o pripojení č. K. vo výške 69,- Eur a v prípade zmluvy o pripojení č. K. vo výške 141,- Eur.

Žalobca fakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 293,91 Eur, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Žalobca zaslal žalovanému listom zo dňa 19.05.2011 doručený 23.05.2011 pokus o pokonávku, na základe ktorej ho vyzval na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb v sume 296,71 Eur a zmluvnej pokuty 210,- Eur. Žalovaný na list žalobcu označený ako „Pokus o pokonávku“ nereagoval.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb spoločnosť Orange Slovensko, a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa užívateľských programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosť Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy o pripojení.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho

obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 2 bod 2.2 Dodatkov k uzatvoreným zmluvám o pripojení, účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 21,73 Eur - pri zmluve č. K., 33,16 Eur- pri zmluve č. K., (v prípade, že je v kolónke okrem sumy uvedený aj konkrétny účastnícky program alebo typ účastníckeho programu, Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať predmetný účastnícky program resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia ako suma uvedená v kolónke) a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný (ani nepožiadá o zmenu účastníckeho programu na) účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete (pri plnení tohto záväzku sa berie do úvahy výška mesačného poplatku pred uplatnením zliav, ktoré mu na základe akejkoľvek právnej skutočnosti poskytne Podnik). Za porušenie záväzku Účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu (resp. variantu účastníckeho programu), ktorý má účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas platnosti Dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien Služieb alebo klesne počas platnosti Dodatku (resp. odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku bola takto stanovená) pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov toho istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia výška mesačného poplatku toho istého účastníckeho programu (napr. z dôvodu množstevných zliav a pod.). Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu takéhoto účastníckeho programu na SIM karte (v čl. 1 bode 1.1 Dodatku alebo inou formou na to stanovenou Podnikom) a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto Dodatku a teda aj podmienkou na vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatkov k uzatvoreným zmluvám o pripojení, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu) za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatkov k uzatvoreným zmluvám o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške á 331,94 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 OZ

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dve Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov dňa 24.01.2011 pod č. K. K. Č.. K., na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému dve SIM karty, na základe ktorých žalovaný mohol využívať služby žalobcu s povinnosťou tieto riadne a včas uhrádzať a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu. Napriek tomu, že žalovaný služby žalobcu využil, fakturované sumy neuhradil a nereagoval ani na pokus o pokonávku. Bolo dôvodné žalobe vyhovieť v časti za poskytnuté služby v celkovej výške 293,71 Eur z dôvodu nesplnenia si záväzkov zo strany žalovaného. Okrem istiny priznal súd v súlade s § 517 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku.

Žalobe nebolo dôvodné vyhovieť v časti uplatnenej náhrady škody. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody má vyplývať z škody, ktorá žalobcovi vznikla predajom zariadení - mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu, keď predajná cena ZTE WP650 predstavovala 419,61 Eur a akciová cena 350,- Eur, rozdiel predstavuje 69,- Eur a predajná cena Sony Ericsson Zyló 160,- Eur, akciová cena 19,- Eur, rozdiel 141,- Eur, spolu požadovaná náhrada škody 210,- Eur. Pôvodne si žalobca zabezpečil záväzok vyplývajúci z poskytnutia telekomunikačných zariadení za zvýhodnenú cenu viazanosťou spotrebiteľa po dobu 24 mesiacov, avšak ako už konštatoval žalobca v žalobe, zmluvná pokuta mobilného operátora Orange Slovensko, a.s. bola súdmi vyhlásená za neprijateľnú práve pre jej nedostatočnú individualizáciu a neprimeranosť v kontexte s intenzitou porušenia právnej povinnosti. Žalobca preto nárok pôvodne vyplývajúci z porušenia povinnosti zabezpečovaného zmluvnou pokutou si tentokrát uplatňuje ako nárok na náhradu škody. Predpokladom vzniku škody je porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a zavinenie. Aby bolo možné vyvodiť zodpovednosť za škodu je potrebné, aby boli naplnené všetky predpoklady zodpovednosti za vznik škody. Z vykonaného dokazovania je však nesporné, že žalobca dobrovoľne odpredal žalovanému mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za výrazne zľavnenú cenu a rozhodoval sa tak s úmyslom zaviazat' si žalovaného na potrebný čas, pričom poskytnutie mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia bolo nevyhnutným pre realizáciu takéhoto záväzku. Súdu tak absentuje ktorákoľvek z náležitostí potrebných pre vyvodenie zodpovednosti žalovaného za údajnú škodu, ktorú mal žalobcovi spôsobiť. Už v čase uzatváranie zmlúv vrátane dodatkov žalobca vedel, za akú cenu poskytuje mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie a výška ceny je výrazom zmluvnej voľnosti oboch strán. Nakoľko k zníženiu majetku žalobcu nedošlo zavineným konaním žalovaného, nebolo dôvodné vyhovieť v časti uplatneného nároku o náhradu škody vo výške 293,71 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, súd o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním zo dňa 26.02.2013, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prešov dňa 27.02.2013 (na č.l. 37 spisu), ktoré upresnil podaním zo dňa 10.01.2014, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prešov dňa 10.01.2014 (na č.l. 66 spisu), že do konania vstúpil

ako vedľajší účastník na strane žalovaného, len čo sa týka náhrady škody vo výške 210,- Eur. Súčasne si zo sumy 210,- Eur, ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom, uplatňoval náhradu trov konania.

Návrh v časti o zaplatenie 210,- Eur bol zamietnutý. V konaní v časti o zaplatenie náhrady škody 210,- Eur tak bol úspešný žalovaný. Na strane procesne úspešného účastníka konania vystupoval v tejto časti vedľajší účastník, ktorý si uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 100,10 Eur.

Súd teda priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na strane procesne úspešného účastníka a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 210,- Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), g), § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby, odmenu za 3 úkony právnej služby á 19,92 Eur nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci - odvolanie zo dňa 18.07.2013, 3. písomné podanie vo veci - vyjadrenie zo dňa 10.01.2014. Spolu 59,76 Eur.

Ďalej súd priznal k týmto trom úkonom dva režijné paušály za dva úkony vykonané v roku 2013 - 2 x 7,81 Eur a jeden režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2014 - 1 x 8,04 Eur. Spolu 23,66 Eur.

Spolu tak činili trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 83,42 Eur, k čomu súd prirátal DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 16,68 Eur, čo spolu predstavuje sumu 100,10 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka v časti konania a o náhradu škody.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.