

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9P/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200206
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514200206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. W. A., E.. B. XX.XX.XXXX, W. A.. E. A., E.. B. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky O. A., E.. B. XX.XX.XXXX, I. E. K. E. K. XXX, a otca A. A., E.. B. XX.XX.XXXX, I. E. K. E. K. XXX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti Okresného prokurátora Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.01.2014 č.k. 9PPOm/1/2014-9.

II. Súd nad výchovou mal. W. A., E.. XX.XX.XXXX, W. A.. E. A., E.. XX.XX.XXXX, nariaďuje dohľad.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.01.2014 č.k. 9PPOm/1/2014-9 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.01.2014 č.k. 5CoPom/1/2014-16 súd obe maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti P.B. A., E.. B. XX.XX.XXXX, I. D. XXX. V tomto predbežnom opatrení súd vychádzal z návrhu podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, z ktorého vyplývalo, že dňa 8.1.2014 prišla do domácnosti O. W. A. A. o 20.45 hod policajná hliadka, ktorá mala zistiť, či v domácnosti došlo k napádaniu. Obaja rodičia boli v podnapitom stave, deti v domácnosti neboli, pretože ich z domácnosti o cca 19.30 hod vzala ich teta P. A. a odviezla preč, aby nevideli, ako sa opití rodičia neustále hádajú. P. A. do ich domácnosti chodila čoraz častejšie, nakoľko majú rodičia medzi sebou neustále nezhody a hádky. Pri policajnom preverení matke namerali pri dychovej skúške 1,18mg/l, otec sa odmietol podrobiť dychovej skúške. P. A. vzala o 21.57 hod. mal. W. A. na lekárske ošetrovanie-oddelenie úrazovej chirurgie v Trenčíne, nakoľko maloletá uviedla, že otec ju doma zbil, opakovane ju udieral päťou do oblasti hlavy, pobolieval ju krk, na úraz sa pamätala, nezvracala. Uviedla, že už takto bola niekoľkokrát zbitá. Podľa lekárskej správy mala maloletá hematóm na ľavej časti hlavy o veľkosti 5x5 cm. Dieťaťu boli odporúčené analgetiká. Maloletá E. neuvádzala žiadne ťažkosti. Vzhľadom k stavu detí ich teta nechala vo svojej domácnosti a zabezpečila im kľudné a bezpečné prostredie, nakoľko deti sa báli, plakali a odmietali ísť domov. Pracovníci úradu dňa 9.1.2014 navštívili domácnosť P. A., kde sa deti nachádzali. V domácnosti sa nachádzala už aj matka detí, ktorá deti zobudila a chcela sa s nimi rozprávať. Matka uviedla, že včera k nim prišiel opraviť sporák sused a pili spolu s ním tvrdý alkohol a boli opití. Došlo medzi nimi k nehode, mal. W. volala S. P. A., to nahnevalo jej muža a zrejme zbil mal. W., ona to však nevidela, lebo vtedy fajčila vonku. Potom prišla švagriná a zobrala deti preč, prečo s mal. W. išla na pohotovosť nevedela povedať. Priznala, že doma majú nezhody, ktoré sú však zapríčinené mužovým pitím alkoholu. Uviedla, že do včerajšieho večera sa o deti riadne starali. Pracovníci úradu navštívili tiež domácnosť rodičov, kde sa rozprávali s otcom detí, ktorý uviedol, že on svoje deti nikdy

nebil a s alkoholom nemá vôbec žiadny problém. Včera mal určite menej vypité ako manželka. P. A. pri rozhovore uviedla, že o deti sa starajú spolu s dcérou B. už dlhšie, nezhody v manželstve brata sú čoraz väčšie, požívajú alkohol, ona sa im snažila pomôcť, chcela, aby sa išli liečiť, ale nechcú. Dokáže deťom zabezpečiť bezpečné prostredie, deti sú vyľakané z toho, čo sa stalo, nechcú sa vrátiť domov. Mal. W. jej včera volala, aby pre nich aj so sestrou prišla, lebo rodičia sa hádajú, sú opití, mama neustále rýpala do otca, tento jej dal facku a kopol ju. Tento jej telefonát otec zbadal a dal jej facku za to, že volala krstnej mame a telefón jej zobral. Rodina toho času žije v staršom rodinnom dome, ktorý pred štyrmi rokmi kúpili po starých rodičoch pani A.. Tu si vytvorili vlastnú domácnosť, ktorá pozostáva z detskej izby, obývacej izby, kuchyne. WC je suché v záhrade, kúpeľňu nemajú. V dome kúria tuhým palivom v sporáku, kde aj pripravujú stravu. Úrad poukázal na skutočnosť, že zdravie a ďalší priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí v ich doterajšom rodinnom prostredí je vážne ohrozený.

Následne Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.01.2014 č.k. 9P/6/02014-6 súd bez návrhu začal konanie o úpravu práv a povinností rodičov k deťom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.03.2014 a výsluchom účastníkov konania.

Z výsluchu oboch rodičov vyplynulo, že si uvedomili svoje správanie, snažia sa o deti v súčasnosti riadne starať, navštevujú psychiatra, s ním riešia rôzne problémy a situácie. Začnú chodiť po dohode s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na párovú terapiu, s deťmi do centra poradensko-psychologických služieb.

P. A. rovnako uviedla, že starostlivosť rodičov o deti sa výrazne zlepšila, rodičia sa s deťmi pravidelne stretávajú, deti sa na nič nesťažujú, nikdy nespomínali, že by bol u nich nejaký problém. Zo strany rodičov došlo údajne k trvalému zlepšeniu ich starostlivosti a správania a preto sú schopní sa o obe deti už postarať.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti majú záujem sa vrátiť späť k rodičom. Maloletá W. uviedla, že sa s nimi rodičia pravidelne stretávajú, píšú s nimi úlohy, spolu sa hrajú. U tety Lýdie sa cítia dobre, avšak je jej smutno, chcela by ísť domov. Podľa predloženej správy sa pomery v rodine upravili, obaja rodičia spolupracujú s úradom. V rámci plánu sociálnej práce s rodinou sa dohodla ambulantná liečba rodičov u psychiatra, návštevy detí v centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, párové poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľom zníženia domáceho násilia v rodine. Obaja rodičia navštevujú psychiatrickú ambulanciu A.. D. G., kde chodia pravidelne, o deti sa zaujímajú, spolupracujú so školou, zabezpečujú deťom lekársku starostlivosť. Obaja rodičia sa zúčastňujú pravidelne prípadových konferencií, kde s pracovným tímom riešia problémy rodiny a ďalší postup. Kolízny opatrovník vzhľadom ku krátkemu času, ktorý uplynul od vyňatia detí z rodiny doporučil, aby deti boli späť zverené do starostlivosti svojich rodičov a nariadenie dohľadu nad výchovou detí.

Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností je možné konštatovať, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie už pominuli, rodičia sú schopní sa opäť o deti postarať, preto súd zrušil predbežné opatrenie vychádzajúc z § 77 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 37 ods. 2, 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

V danom prípade bolo v konaní preukázané, že vyňatie detí z prirodzeného prostredia bolo stimulačným prvkom pre oboch rodičov, aby zmenili svoje správanie a vážili si seba i svoje deti. Práve pod vplyvom takéhoto rozhodnutia dokázali zmeniť svoj spôsob života a prispôbiť sa potrebám detí. Súd je však názoru, že zatiaľ uplynula veľmi krátka doba na to, aby sme mohli s konečnou platnosťou povedať, že náprava rodičov je trvalého charakteru. Z tohto dôvodu súd nariadil nad výchovou detí dohľad, v rámci ktorého bude súd kontrolovať správanie rodičov, ich výchovu a starostlivosť. V prípade zistenia trvalého zlepšenia v rodine bude dohľad zrušený.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.