

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201222
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201222.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky: V. Q., I. XX. XX. XXXX, Z. O. Y. K., O. J. XX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Dagmar Burdovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 2583, proti odporcovi: W. Q., I. XX. XX. XXXX, Z. O. Y. K., O. J. XX/XX, právne zastúpeného: JUDr. Dagmar Slafkovskou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Námestie osloboditeľov 37, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Návrh na určenie výživného na manželku sa **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 11. 02. 2014, sa navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala voči odporcovi určenia výživného na manželku v sume 150,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom január 2014. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 20. 08. 2008. Dňa 09. 01. 2014 bola nútená opustiť spolu s maloletým synom B. Q., I. XX. XX. XXXX spoločnú domácnosť, nakoľko odporca vymenil zámky na vchodových dverách do bytu a do bytu ju nechcel pustiť. Z dôvodu núteného opustenia spoločnej domácnosti si s pomocou svojej matky prenajala 2 - izbový byt v Y. K., kde sa so synom dňa 16. 01. 2014 nasťahovala. Navrhovateľka bola do 09. 12. 2013 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199,- eur mesačne. V súčasnosti sú jej vyplácané len prídavky na dieťa vo výške 20,- eur mesačne. Do decembra 2013 hradila z rodičovského príspevku všetky potreby pre domácnosť (strava, ošatenie, obuv, plienky pre maloletého syna a ostatné), keď odporca rok po uzatvorení manželstva odmietol prispievať na domácnosť. V súčasnosti odporca odmieta vypomáhať navrhovateľke akýmkoľvek príspevkom na svojho syna a rovnako na úhradu základných životných potrieb navrhovateľky. Navrhovateľka je od 09. 12. 2013 bez príjmu, s nákladmi na domácnosť (strava 100,- eur, drogéria 50,- eur), potrebami pre maloletého syna (plienky 20,- eur, lieky 10,- eur, poisťka 38,- eur, benzín na návštevu lekára 20,- eur) a nájmom za byt (150,- eur mesačne) jej vypomáha matka a sestra. Navrhovateľka vo všeobecnej zdravotnej poisťovni požiadala o predĺženú materskú dovolenku. Ku dňu podania návrhu rozhodnutie vo veci neobdržala, z uvedeného dôvodu sa nezaregistrovala na Úrade práce v Liptovskom Mikuláši ako nezamestnaná. Odporca je zamestnaný v K. Z. M. ako čašník a jeho čistý oficiálny príjem predstavuje 394,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka s pokrytím základných životných potrieb je úplne odkázaná na pomoc svojej rodiny, je potrebné určenie manželského výživného.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 07. 03. 2014 uviedol, že podľa jeho informácií je navrhovateľka od začiatku februára opäť poberateľkou rodičovského príspevku vo výške

199,- eur, keďže predĺženie materskej dovolenky jej bolo VŠZP schválené do 6 rokov maloletého B. Q.. Príjem navrhovateľky je teda zvýšený o sumu 199,- eur. Nie je pravdou, že odporca neprispieva navrhovateľke na maloletého syna. Platí náklady na škôlku, berie si ho k sebe na dlhší čas a počas pobytu u odporcu hradí všetky náklady na maloletého. Pravidelne mu platí stavebné sporenie, čím zabezpečuje existenčné podmienky pre budúcnosť. Príjem odporcu predstavuje 394,- až 400,- eur mesačne. Odporca si je vedomý, že plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu je jeho zákonná povinnosť a toto výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ak ho súd zaviaže k plateniu výživného na dieťa čo i len v minimálnom rozsahu, zo zvyšnej sumy s problémami pokryje svoje životné náklady. Navrhovateľka nemá záujem pracovať a zvýšiť si svoju životnú úroveň. Dôkazom je to, že od 10. 12. 2013, kedy prestala byť poberateľkou rodičovského príspevku, nezaevidovala sa na úrade práce a zostala doma ako dobrovoľne nezamestnaná, napriek tomu, že maloletý B. navštevuje materskú škôlku. Svedčí to o neochote navrhovateľky zvýšiť si príjem a svoj životný štandard. Odporca navrhol, aby súd návrh navrhovateľky zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, listinami, a to potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, výpismi z účtu, zmluvou o nájme bytu, príjmovými pokladničnými dokladmi, dodatkom k poisťovnej zmluve, darovacou zmluvou, posudkom, ambulantnou správou, potvrdením o návšteve materskej školy, sobášnym listom, potvrdením o príjme, notárskou zápisnicou, výpisom z listu vlastníctva, výpismi z účtu, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, obsahom spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/14/2014 a 5P/1/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 27. 03. 2014 predniesla, že namiesto sumy 150,- eur navrhovateľka požaduje sumu 100,- eur, keďže rodičia uzavreli dohodu, podľa ktorej sa odporca zaviazal prispievať na výživu ich syna sumou 55,- eur mesačne. Vychádzali z predpokladu, že v prípade, ak by bolo určené manželské výživné vo výške 100,- eur mesačne, navrhovateľka by pri súčasnom poberaní rodičovského príspevku, ako aj výživného a prídavkov na dieťa poberala celkovú sumu 358,- eur, čo je na úrovni minimálnej mzdy. V časti určenia výživného na manželku v sume 50,- eur vzala návrh späť, s čím odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súhlasil.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu. Dňa 09. 01. 2014 odporca opakovane vymenil zámky, v tom čase v ich spoločnej domácnosti. Bola nútená opustiť byt so synom. Odišla k svojej mame. S pomocou mamy a sestry si zabezpečila 2 - izbový nájomný byt, do ktorého sa nasťahovala 16. 01. 2014. Byt, v ktorom bývali v spoločnej domácnosti s odporcom, zakúpil odporca pred uzavretím manželstva. Nie je pravdou, že sa nechce zamestnať. Poukázala na posudok vypracovaný na ich syna, podľa ktorého nie je vhodné, aby bol zaradený do kolektívu, z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Syna vylúčili zo škôlky. Od decembra minulého roku bola úplne bez príjmu s výnimkou prídavkov na dieťa. Rodičovský príspevok na predĺženej rodičovskej dovolenke by jej mal byť vyplácaný od marca. Má sa ešte rozhodnúť, či bude vyplatený aj za mesiac február. Rodičovská dovolenka jej skončila 09. 12. 2013. Bola sa informovať na úrade práce, kde jej povedali, aby išla do VŠZP a podpísala čestné prehlásenie, že je čakateľkou na predĺženú rodičovskú dovolenku s tým, že ak žiadosti bude vyhovené, nemusí sa evidovať. O predĺženú rodičovskú dovolenku požiadala už v novembri minulého roka. Bolo potrebné zadovážiť správu od lekára. Všeobecná lekárnica ich syna ich odporučila na imunologické vyšetrenie, kde boli objednaní na január 2014. Jej mesačné výdavky predstavujú nájom 149,24 eur, strava 100,- eur, drogeria 50,- eur, plienky 20,- eur, lieky 10,- až 20,- eur podľa potreby, na benzín vynaloží 20,- eur, poisťka činí 43,70 eur. Ide o životnú poisťku pre ňu a pre syna. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, ktoré má 4 roky. V novembri 2013 bola u všeobecnej ošetrojúcej lekárky ich syna, ktorá jej povedala, že je potrebné ísť so synom na imunologické vyšetrenie, ktoré bolo vykonané v januári 2014. Zrejme preto je uvedené, že žiadosť o vydanie posudku je datovaná 31. 01. 2014. Motorové vozidlo nepoužíva len kvôli návšteve lekára, ale aj pre iné potreby, ak je potrebné niečo zakúpiť na stravu. V Y. K. je zrušená detská pohotovosť, preto s chlapcom cestuje do Liptovského Mikuláša. Keď boli s odporcom manželia a syn bol dosť často chorý, bolo potrebné ísť k doktorovi. Odporca buď nemohol alebo nechcel. Neprejavil záujem zaviesť ich motorovým vozidlom s tým, že cesta do polikliniky trvá asi pol hodinu. Otec navrhovateľky bol ochotný prísť po nich. Rozhodol sa, že jej daruje auto. Odporca jej prisľúbil, že jej zaplatí vodičský preukaz, čo sa doteraz nestalo. Navrhovateľka na aute nejazdí, jazdí jej otec, ktorý je na dôchodku.

Odporca ju vyhadzoval z bytu, vodil si tam kamarátov a kamarátky, robil tam „žúrky“. Povedal jej, že je tam zbytočná. Za týchto okolností si zobrala svoje veci a išla k svojmu otcovi. Potom sa vrátila s prosbou, či sa nemôže vrátiť, čo sa opakovalo. Odporca ju opakovane vyhadzoval z bytu. Odporca ju vyhadzoval z bytu v novembri roku 2013. Naznačil jej, aby si hľadala bývanie. Ona už v tomto mesiaci bola nútená odísť. V decembri sa nasťahovala k svojej mame. Dňa 09. decembra, keď mal syn narodeniny, chcela osláviť tento sviatok v kruhu rodiny, čo jej nebolo umožnené.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom. Jeho manželke sa veľakrát vravelo, že môže ísť robiť, nevidí dôvod, prečo by nemohla ísť do práce. Syna vyradili zo škôlky 04. marca z dôvodu, že nechcel jesť. On syna doprevádzal do škôlky. Podal návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že manželka nefunguje tak, ako by mala fungovať. Nestará sa o dieťa, ktoré je zanedbané. Začala brať veci z bytu, aj to bola okolnosť, pre ktorú podal návrh na rozvod. Opakovane vymenil zámky na ich byte z dôvodu, že navrhovateľka odnášala veci z bytu bez jeho vedomia. Je zamestnaný ako čašník v hoteli Z. M.. Jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje od 395,- eur do 400,- eur. Pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú. Iný príjem nepoberá. Je výlučným vlastníkom pozemku v k. ú. Z., parc. č. XX/X. Poukázal na notársku zápisnicu, podľa ktorej s výnimkou príbuzných v priamom rade a súrodencov nesmie túto parcelu previesť na tretie osoby. Pred uzavretím manželstva s navrhovateľkou kúpil byt, ktorého je výlučným vlastníkom. Jeho mesačné výdavky predstavujú 135,- eur na bývanie, 36,51 eur na elektrinu, 116,- eur mesačne na úver, 64,- eur pôžička na auto. Vznikajú mu náklady do práce, na stravu a ošatenie. Úver na bývanie je potrebné splácať 7 rokov. Pôžičku na auto si zobral v júni minulého roka, je to na 10 rokov. V prospech syna uzatvoril zmluvu o stavebnom sporení, spláca to spoločne s jeho otcom. Raz ročne platia 600,- eur. Zmluva bola uzatvorená v roku 2010, keď sa syn narodil. Poistné na motorové vozidlo činí 144,84 eur ročne. Poukázal na skutočnosť, že sa stará o syna B.. Platí náklady za škôlku. Hoci v návrhu na rozvod uviedol, že chce, aby bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti, súhlasil s tým, aby ostal pri matke. Aj v čase, keď už nebývajú s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti sa stretával so synom, s čím boli spojené výdavky. Je vlastníkom osobného motorového vozidla značky MBW rok výroby 1997, ktoré kúpil v júni roku 2013 za kúpnu cenu 2.400,- eur. Pozemok, ktorý vlastní v Z. je stavebným pozemkom. Odporca nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky, že ju vyhadzoval z bytu. Pol roka v roku 2013 nebýval v byte, býval u rodičov preto, aby sa s navrhovateľkou nehádali pred ich synom.

Navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX v Y. B., manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku XX/XX, ročník XXXX na strane XXX pod por. č. XX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 01. 2014 bolo zistené, že navrhovateľka bola poberateľkou rodičovského príspevku v súvislosti so starostlivosťou o B. Q., I.. XX. XX. XXXX do 3 rokov veku dieťaťa od 09. 12. 2010. Za rok 2013 poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 eur mesačne.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 03. 2014 je navrhovateľka poberateľkou rodičovského príspevku v súvislosti so starostlivosťou o dieťa, ktoré má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav od 01. 01. 2014 v sume 203,20 eur mesačne.

Dňa 01. 01. 2014 uzatvorila navrhovateľka ako nájomca s prenajímateľom nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je nájom 2 - izbového bytu nachádzajúceho sa v Y. K.. Prenajímateľ prenechal navrhovateľke do užívania uvedený byt na dobu určitú do 31. 12. 2014. Navrhovateľke vznikla povinnosť platiť prenajímateľovi úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu (kúrenie, vodné, stočné, príspevok do fondu a opráv) 117,50 eur. Ďalšia časť úhrady zahŕňa platbu za rozhlas a televíziu a zálohu za elektrinu vo výške 31,74 eur, spolu to činí 149,24 eur mesačne.

Z dodatku k poistnej zmluve bolo zistené, že mesačné poistné činí 43,70 eur. Poistené osoby sú B. Q., I.. XX. XX. XXXX a navrhovateľka.

Na základe darovacej zmluvy zo dňa 10. 01. 2012 darca M. W. bezplatne prenechal navrhovateľke ako obdarovanej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. Y. XXX Z..

Dňa 05. 02. 2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vydal posudok účinný od 29. 01. 2014, podľa ktorého maloletý B. Q., I.. XX. XX. XXXX má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý sa vyžaduje osobitnú starostlivosť. Z odôvodnenia posudku bolo zistené, že ÚPSVaR Liptovský Mikuláš preskúmal žiadosť navrhovateľky zo dňa 31. 01. 2014 a posúdil zdravotný stav maloletého, ktorý má od 29. 01. 2014 do 09. 12. 2016 dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť pri prevencii prechladnutia a infektov, pri presnej aplikácii liekov a mastí, pri príprave stravy s vylúčením alergénov, pri akútnom stave poskytnutím prvej pomoci podaním príslušného lieku a pri sprevádzaní na špecializované vyšetrenia. Maloleté dieťa nie je vhodné na zaradenie do kolektívu.

Podľa potvrdenia odporca za rok 2013 dosiahol príjem zo závislej činnosti vo výške 6.075,86 eur. Čiastkový základ dane predstavuje 5.261,94 eur a úhrn zrazených preddavkov na daň predstavuje 289,89 eur. Zamestnávateľom odporcu je Z. M. M..L..T.. so sídlom v Y. K..

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. Z. je odporca výlučným vlastníkom pozemku parc. č. XX/X o výmere 686 m² záhrady. Titulom nadobudnutia je darovacia zmluva. Podľa notárskej zápisnice N 207/2005 NZ 67167/2005 predmetnú nehnuteľnosť odporca ako obdarovaný prijal, pričom dárkyňa a odporca sa dohodli, že neprevedie parcelu č. XX/X na iného s výnimkou príbuzných v priamom rade a súrodencov. Túto povinnosť berie na seba ako osobný záväzok.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9P/14/2014 bolo zistené, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 17. 03. 2014, č. k. 9P/14/2014 - 35 sa odporca zaviazal prispievať na výživu maloletého B. Q., I.. XX. XX. XXXX sumou 55,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc od 01. 03. 2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27. 03. 2014.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5P/1/2014 bolo zistené, že predmetom konania je rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu. Konanie nie je právoplatne skončené.

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť nesplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd návrh na určenie manželského výživného zamietol, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 20. 09. 2008. Ku dňu rozhodovania súdu manželstvo účastníkov konania rozvedené nebolo. Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť so synom dňa 09. 01. 2014. Navrhovateľka je v súčasnosti na predĺženej rodičovskej dovolenke v súvislosti so starostlivosťou o syna maloletého B., v dôsledku jeho nepriaznivého zdravotného stavu, čomu korešponduje aj posudok týkajúci sa zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku v súvislosti so starostlivosťou o dieťa od 01. 01. 2014 v sume 203,20 eur mesačne. Jej ďalším príjmom je prídavok na dieťa. Iný príjem nepoberá. Navrhovateľka teda z objektívnych dôvodov (starostlivosť o dieťa v dôsledku jeho dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu) si nemôže zvýšiť príjem (napr. zo zárobkovej činnosti). Čistý príjem odporcu zo zamestnania, ktorý je jeho jediným príjmom, sa pohybuje od 395,- do 400,- eur, teda možno konštatovať rozdiel medzi príjmom navrhovateľky a príjmom odporcu. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že vznik povinnosti povinnej osoby platiť manželské výživné oprávnenej osobe je limitovaný schopnosťami a možnosťami osoby povinnej. V nadväznosti na výsledky vykonaného dokazovania, vyhodnotiac zárobkové a majetkové pomery odporcu mal súd preukázané, že nie je v jeho možnostiach platiť manželské výživné. Okrem príjmu odporcu zo zamestnania je potrebné prihliadnuť predovšetkým na jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi B. (ktorá bola určená súdnym rozhodnutím vo výške 55,- eur mesačne na základe dohody rodičov). Rovnako je potrebné zohľadniť všetky jeho nevyhnutné výdavky (pravidelné mesačné náklady na bývanie a elektrinu, splácanie úveru na bývanie, strava). Po zohľadnení uvedených výdavkov nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť výživné navrhovateľke. Keďže vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zárobkové schopnosti a možnosti odporcu mu neumožňujú platiť výživné na manželku, súd nevykonával dokazovanie výsluchom navrhnutých svedkov k okolnostiam odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, resp. ohľadom skúmania výdavkov, ktoré vznikajú navrhovateľke. Z rovnakých dôvodov potom nebolo potrebné zisťovať, ako často navštívila navrhovateľka so synom detskú pohotovosť v Liptovskom Mikuláši. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh na určenie manželského výživného ako nedôvodný.

V zmysle ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s prihliadnutím na okolnosti prejednávanej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.