

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2209216840
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2209216840.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5 Bratislava, proti odporcom: 1. S. Q., bytom X. D. R. XXX, XXXX W. - P. H., 2. Y. Q., bytom T. X., P. č. XXX/X, obaja zastúpení splnomocnenkyňou: AK LLPMV Lawyers s.r.o., so sídlom Belopotockého č. 2, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.091,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 10C/110/2010-151, takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal na odporcoch zaplatenia sumy 1.091,68 eur s príslušenstvom, keď od odporcu v 1.rade žiadal zaplatiť sumu 482,03 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 458,53 eur od 29.11.2006 do zaplatenia a od odporkyne v 2.rade sumu 609,65 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 580,04 eur od 29.11.2006 do zaplatenia. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo že, právny predchodca navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel a.s. Bratislava dodával zemný plyn z distribučnej siete odberateľke B. W. podľa zák. č. 656/2004 Z.z.. Odberateľka B. W. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičstvo po nebohej poručiteľke nadobudli podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 13D/511/2005 odporcovia 1/ a 2/, pričom čistá hodnota majetku predstavovala sumu 15.683,76 eur, z ktorej odporca 1/ nadobudol majetok vo výške 6.925,81 eur, čo predstavuje 44,15 % a odporkyňa 2/ majetok v hodnote 8.757,95 eur, čo predstavuje 55,84 %. Predmetom konania sú faktúry č. 7411049889 splatná dňa 28.11.2006 na sumu 1.032,83 eur a č. 7401049891 splatná takisto dňa 28.11.2006 na sumu 58,85 eur. Uvedené faktúry sú opravné faktúry k faktúram č. 1527 zo dňa 15.04.2005 a č. 15871 zo dňa 25.10.2005. Prvé faktúry z roku 2005 boli v dôsledku nesprístupnenia plynomeru odberateľkou vypracované odhadom v zmysle obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa. Zo strany odporcov dňa 17.10.2006 boli faktúry č. 1527 a 15871 reklamované, zároveň boli nahlásené stavy spotreby zemného plynu za jednotlivé odberné obdobia. Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 460 O.z., § 470 ods. 1 O.z., § 100 ods. 1 O.z., § 101 O.z. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nebohá poručiteľka B. W. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičmi po nej sú odporcovia 1/, 2/, takže týmto je daná pasívna legitímácia odporcov. Odporcovia namietli premlčanie pohľadávky navrhovateľa, poukázali na judikát NS SR, č. 1Cdo/210/2005. Právny dôvod vzniku pohľadávky bol z faktúry č. 74010049889, ktorá však bola faktúrou, ktorou sa opravila pôvodná faktúra 0001527, ktorá bola vystavená právnym predchodcom navrhovateľa za života poručiteľky dňa 15.04.2005, a ktorá bola poručiteľke aj doručená, a tiež z faktúry č. 7401049891, ktorou bola opravená pôvodná faktúra č. 0015871. K oprave faktúr došlo po reklamacii uplatnenej odporkyňou 2/. Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou 3-ročnou premlčacou dobou. Uvedená doba sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premlčacia doba. Všeobecná premlčacia doba plynie dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. To je objektívne vymedzený začiatok. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne

a nezávisle na subjektívnosti okolnosti. Súd v danom prípade poukazuje na tú skutočnosť, že pôvodná faktúra bola vystavená dňa 15.04.2005 a druhá pôvodná faktúra bola vystavená dňa 25.10.2005. Pritom prvá faktúra bola adresovaná alebohej poručiiteľke, druhá faktúra (č. 0015871 za zúčtovacie obdobie 04/2005 až 09/2005, adresovaná odporcovi v 1.rade S. Q., na adresu P. X/XXX T. X.. Odporkyňa 2/ uviedla, že zahlásila právnenmu predchodcovi navrhovateľa skutočnosť, že odberateľka B. W. zomrela tzn., že navrhovateľ mohol zahlásiť do dedičského konania pohľadávku, ktorá nebola uhradená, to však neurobil. Preto súd poukazujúc na skutočnosť, že odporcovia namietli premlčanie v danom prípade a s poukazom na § 101 O.z. návrh navrhovateľa ako premlčaný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa tak, že o týchto bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku prvého stupňa v určenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v konaní nebolo sporným, že dňa 17.10.2006 odporcovia uplatnili u pôvodného veriteľa pohľadávky reklamáciu, na základe ktorej oznámili Slovenskému plynárenskému priemyslu skutočný odber plynu na odbornom mieste Ohrady 344. Predmetnú spotrebu plynu vykonala poručiiteľka B. W., avšak nakoľko táto nespřístupnila plynomer, SPP vykonal fakturáciu spotreby plynu na základe tzv. odhadu v zmysle bodu 3.1 Obchodných podmienok podľa typového diagramu dodávky. Poručiiteľke boli na základe fakturácie spotreby plynu vykonanej tzv. odhadom vystavené faktúry č. 0001527 a č. 0015871. Uplatnenou reklamáciou zo strany odporcov bol dodávateľovi plynu nahlásený skutočný odber a spotreba plynu, na základe čoho v zmysle bodu 3.8 Obchodných podmienok vystavil Slovenský plynárenský priemysel opravné faktúry č. 7401049889 a č. 7401049891. Odporcovia uplatnili námietku premlčania, ktorú odôvodnili tým, že premlčacia doba začala plynúť dňa 10.11.2006 tzn. navrhovateľ si svoj nárok mohol uplatniť najneskôr do 10.11.2009. Navrhovateľ nevie posúdiť, z akých dôvodov odporcovia určili počiatok plynutia premlčacej doby na tento dátum 10.11.2006. Navrhovateľ však poukazuje na skutočnosť, že na základe reklamácie odporcov vystavil dňa 14.11.2006 faktúry na skutočne odobratú, dovtedy nevyfakturovanú spotrebu plynu, v ktorých určil štandardnú 14 dňovú lehotu na plnenie ku dňu 28.11.2006. Všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala v danom prípade plynúť dňa 29.11.2006 a teda navrhovateľ si mohol uplatniť svoj nárok najneskôr dňa 29.11.2009. Návrh na začatie konania bol podaný na súde dňa 18.11.2009, teda uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný. Nesúhlasí s tvrdením odporcov, že premlčacia doba začala plynúť dňa 10.11.2006, nakoľko k danému dňu SPP nemohol právo uplatniť na súde, keďže zmluvné vzťahy si v danom prípade jednoznačne dohodli lehotu splatnosti vzniknutej pohľadávky. Navrhovateľ tiež nesúhlasí s názorom súdu, že mohol zahlásiť do dedičského konania pohľadávku, ktorá nebola uhradená, čo však neurobil. Osvedčenie o dedičstve bolo vyhotovené dňa 14.12.2005 a dňa 30.12.2005 nadobudlo právoplatnosť. Odporcovia skutočný stav spotreby plynu oznámili SPP až dňa 17.10.2006. V čase ukončenia dedičského konania SPP nemal vedomosť o existencii vzniknutej pohľadávky. Navrhoľ preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že si uplatňuje trovy tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania. Odporcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedli, že čo sa týka premlčania, tak na základe reklamácie fakturácie zo dňa 17.10.2006 žiadali o opravu údajov týkajúcich sa skutočného odberu plynu. Právny predchodca navrhovateľa vo svojej odpovedi na reklamáciu zo dňa 10.11.2006 uviedol, že v priebehu niekoľkých dní obdržia opätovne opravnú faktúru, na základe ktorej ich počiatkový stav i napriek tomu, že podpisom dňa 03.11.2005 potvrdili 30 200 m³ bude opravený na 33 415 m³, k 31.12.2005 budú mať stav 33 465 m³, k 18.04.2006 33.501 m³ a k 26.09.2006 33 575 m³. Teda už v čase vyhotovenia odpovede na reklamáciu odporcov t.j. dňa 10.11.2006 právny predchodca navrhovateľa objektívne vedel a mal vedomosť o výške plnenia, ktorú by mali odporcovia uhradiť v zmysle opravných faktúr. Počnúc týmto dňom t.j. 10.11.2006 mohol právny predchodca navrhovateľa objektívne uplatniť svoje právo u odporcov a to v rámci všeobecnej premlčacej lehoty najneskôr do 10.11.2009. Návrh na súd však bol podaný po uplynutí tejto lehoty. Poukázali v tejto súvislosti na judikatúru súdov ako aj bežnú prax, v zmysle ktorej ak veriteľ nevyzval dlžníka pred podaním žaloby na splnenie svojho dlhu možno považovať žalobu za kvalifikovanú výzvu, ak bola podaná v 3 ročnej premlčacej lehote. Vzhľadom na uvedené navrhli rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané v zákonom určenej lehote oprávnenou osobu - účastníkom konania odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú podmienky pre potvrdenie ani zmenu napadnutého rozhodnutia z

dôvodu jeho nejasnosti, nepreskúmateľnosti, v dôsledku čoho bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/110/2010 je určenie povinnosti odporcovi 1/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 482,03 eur s príslušenstvom a odporkyni 2/ sumu 609,65 eur s príslušenstvom a to titulom nedoplatku za odber zemného plynu.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k záveru, že rozsudok je nepreskúmateľný, nakoľko z jeho odôvodnenia nemožno jednoznačne vyvodiť, z akých konkrétnych dôvodov bol návrh zamietnutý, keďže súd prvého stupňa v rozhodnutí neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní o premlčaní nároku riadil, z akých skutočností vychádzal, pričom súd by mal vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť tzn., že závery ku ktorým súd dospel musia byť pre adresáta prijateľné, racionálne a v konečnom dôsledku aj spravodlivé a presvedčivé. Súd v rámci právneho posúdenia v odôvodnení rozhodnutia nielen vysvetlí, prečo určité zákonné ustanovenie použil, ale zároveň tiež obsah použitého a zákonného predpisu predloží a to predovšetkým v tom zmysle, aby bol účastníkmi konania pochopený. Súd prvého stupňa pri odôvodnení napadnutého rozhodnutia pochybil, ak z jeho obsahu nie je zrejmé, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, z ktorých skutočností vychádzal, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia môže nastať z dôvodu nedostatku právneho posúdenia veci ako aj jeho dôvodov, tzn., že súd prvého stupňa sa nevysporiadal dostatočne s právnym posúdením veci, z rozhodnutia neboli rozpoznateľné jeho nosné dôvody resp. tieto dôvody nemali oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania.

Z obsahu spisu vyplynulo, že predmetom konania je určenie povinnosti odporcom 1/, 2/ ako právnym nástupcom po zomrelej odberateľke zemného plynu zaplatiť navrhovateľovi ako právnemu nástupcovi po dodávateľovi plynu Slovenskom plynárenskom priemysle a.s. Bratislava sumu 1.091,68 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku na odobratom zemnom plyne z distribučnej siete na odbernom mieste Ohrady 344. Slovenský plynárenský priemysel na základe fakturácie spotreby plynu vykonanej tzv. odhadom vystavil faktúru č. 0001527 za fakturačné obdobie 04/2004 - 03/2005 a faktúru č. 0015871 za fakturačné obdobie 04/2005 - 09/2005. Odporcovia uvedené faktúry reklamovali, v rámci reklamácie oznámili dodávateľovi plynu SPP, a.s. skutočný odber a spotrebu plynu, na základe čoho SPP, a.s. vystavil opravné faktúry č. 7401049889 (opravná faktúra pôvodnej faktúry č. 0001527) a faktúru č. 7401049891 (opravná faktúra pôvodnej faktúry č. 0015871). Tieto opravené faktúry na skutočne odobratú, dovtedy nevyfakturovanú spotrebu plynu boli v súlade s obchodnými podmienkami vystavené dňa 14.11.2006 a bola v nich určená štandardná 14 dňová lehota splatnosti ku dňu 28.11.2006. Predtým ako boli uvedené faktúry vystavené, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 10.11.2006 odpovedal odporcom na reklamáciu, v ktorom liste uviedol, že obdržia opätovne opravnú faktúru, na základe ktorej bude ich počiatočný stav na plynometri zmenený a boli uvedené presné hodnoty v m³. Odporcovia namietli premlčanie a tvrdia, že premlčaciu lehotu treba počítat' od dátumu tohto listu, keďže už vtedy navrhovateľ resp. jeho právny predchodca vedel, aká bola skutočná spotreba teda aj cena za toto spotrebované množstvo.

Odvolací súd mal za to, že súd prvého stupňa zamietol návrh z dôvodu, že tento bol podaný po uplynutí premlčacej lehoty, teda skonštatoval, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku skonštatoval, čo uviedli odporcovia v odpore, skonštatoval, že na pojednávaní právna zástupkyňa odporcov uplatnila námietku premlčania a to z dôvodu, že navrhovateľ mohol podať návrh prvý krát dňa 10.11.2006, poukázala pritom na judikát č. 1Cdo/210/2005. Následne odcitoval paragrafy a skonštatoval, že poručiiteľka zomrela, skonštatoval kto sú jej dedičia na základe dedičského konania, opísal teóriu ohľadne premlčania a v závere poukázal na skutočnosť, že pôvodná faktúra bola

vystavená 15.04.2005, išlo o zúčtovacie obdobie za života poručiťky, druhá faktúra bola adresovaná už odporcovi v 1.rade, odporkyňa v 2.rade uviedla, že zahlásila právnemu predchodcovi navrhovateľa, že nebohá poručiťka zomrela tzn., že navrhovateľ mohol zahlásiť do dedičského konania pohľadávku, ktorá nebola uhradená, čo neurobil. Preto súd poukazujúc na tú skutočnosť, že odporcovia namietali premlčanie, v danom prípade súd poukazujúc na § 101 O.z. návrh navrhovateľa ako premlčaný zamietol.

Takéto odôvodnenie premlčania je nejasné, nezrozumiteľné, neúplné a nepreskúmateľné. Súd prvého stupňa vôbec neuviedol, z akého konkrétneho dôvodu považuje nárok navrhovateľa za premlčaný. Neuviedol, odkedy počítal začiatok plynutia premlčacej doby, z akých dôvodov, kedy podľa neho premlčacia doba uplynula, teda či ju počítal od 10.11.2006 ako to uvádzali a namietali odporcovia, alebo ju počítal od oznámenia právnemu predchodcovi navrhovateľa, že poručiťka zomrela. Pri premlčaní navyše odvolací súd vôbec nespomína opravené faktúry, spomína pôvodné faktúry, ktoré sú však pri posudzovaní premlčania bezpredmetné, nakoľko v týchto pôvodných faktúrach bol vyúčtovaný preplatok v prospech odberateľky - poručiťky B. W..

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, keďže jediným dôvodom zamietnutia nároku navrhovateľa bolo premlčanie jeho nároku, avšak z odôvodnenia rozsudku nie je vôbec zrejmé, ako súd prvého stupňa a na základe čoho dospel k tomu, že nárok navrhovateľa je premlčaný, odvolací súd nemal inú možnosť, len rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.. V ďalšom konaní odvolací súd doplní dokazovanie na zistenie zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a to najmä ohľadne spôsobu úhrady za dodávky zemného plynu a spôsobu fakturácie, teda či bol spôsob fakturácie dohodnutý ak áno ako, kde, či bola teda opravná faktúra, na základe ktorej navrhovateľ žaluje zaplatenie pohľadávky vystavená v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami, vo veci opätovne posúdi premlčanie, kde odvolací súd má za to, že nie je možné počítať premlčanie v prípade, ak bola dohodnutá fakturácia od oznámenia odpovede na reklamáciu písomnou formou. Po vykonanom dokazovaní vykonané dôkazy vyhodnotí, vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodní. Zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.