

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212507
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713212507.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: Ľ. E., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX, Z. K. proti odporkyni: B. E., X.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená procesnou opatrovníčkou H. D., L. F. XXX v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 50,- eur mesačne, ktoré je p o v i n n á poukazovať k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od 19. 09. 2013.

Odporkyňa je p o v i n n á titulom zameškaného výživného za obdobie od 19. 09. 2013 do 26. 03. 2014 zaplatiť navrhovateľovi 320,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ proti odporkyni, svojej matke, domáhal určenia vyživovacej povinnosti. Uviedol, že matka opustila spoločnú domácnosť dňa 15.05.2013 a odvtedy neprispieva na jeho štúdium, stravu ani ostatné výdavky. Žiadal, aby súd určil odporkyni povinnosť platiť mu výživné vo výške 200,- eur mesačne od 15.05.2013.

Nakoľko pobyt odporkyne nebol súdu známy napriek vykonanému šetreniu jej pobytu, súd jej ustanovil uznesením č.k. 8C/221/2013-22 zo dňa 10.01.2014 opatrovníka - jej matku H. D., ktorá v podaní doručenom súdu dňa 07.11.2013 vyslovene súhlasila s ustanovením za opatrovníčku.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadrila podaním, doručeným tun. súdu dňa 7.03.2014, v ktorom uviedla, že súhlasí s určením vyživovacej povinnosti vo výške, ako žiada jej vnuk. Podotkla, že jej vzťah k dcére sa zhoršil od doby, ako odporkyňa odišla z domu. Vyslovene súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, potvrdenia o štúdiu, oboznámením písomného vyjadrenia k návrhu, výsluchom navrhovateľa, oboznámením potvrdenia o poslednom známom príjme odporkyne, a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je synom odporkyne a podľa potvrdenia o štúdiu navrhovateľ navštevuje v školskom roku 2013-2014 tretí ročník na Strednej odbornej škole sklárskej v R. v Z. K..

Podľa správy Yura Corporation Slovakia, s.r.o. so sídlom Púchovská cesta 413, Lednické Rovne (posledného známeho zamestnanca odporkyne), pracovala odporkyňa u nich ako výrobný pracovník v období od 09.07.2012 do 08.07.2013. Pracovný pomer bol ukončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, nakoľko si odporkyňa našla nové zamestnanie. Odporkyňa nepodávala dobré pracovné výkony, neplnila normy a jej dochádzka bola nepravidelná.

Yura Corporation Slovakia tiež predložil jej mzdový list za obdobie jún 2012 - máj 2013, podľa ktorého čistá mzda odporkyne bola v uvedenom období spolu 1.839,95 €, pričom mzda za jún 2012 bola 0 €, nakoľko odporkyňa sa zamestnala až v júli.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 26.03.2013 vypovedal, že na podanom návrhu trvá. Navrhovateľ býva s otcom a 16-ročným bratom, všetky výdavky im platí otec, študuje dizajn a tvarovanie skla, musí si kupovať pomôcky na maľovanie. Stravuje sa doma, nemá náklady na cestovné, pretože študuje v mieste bydliska. Odporkyňa skončila pracovný pomer, lebo chcela ísť do Čiech, od mája 2013 sa o nich nestará, niekedy zdvihne telefón, ale väčšinou nie. Tvrdí, že pracuje, ale peniaze im neposiela.

Podľa ustanovení § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovení § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovení § 75 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je synom odporkyne. Navrhovateľ sa preukázateľne pripravuje na svoje budúce povolanie, je teda odkázaný výživou na svojich rodičov. Aj keď je plnoletý, je nutné ho považovať za plnoleté nezaopatrené dieťa, preto jeho návrh na určenie výživného voči matke, ktoré doposiaľ nebolo určené súdom, je dôvodný.

Ako bolo zistené počas konania, okrem bežných výdavkov (jedlo, ošatenie), má navrhovateľ i výdavky súvisiace s jeho štúdiom a nákupom školských pomôcok. Taktiež je zrejmé, že navrhovateľ potrebuje i finančné prostriedky, ktoré by mu umožňovali udržiavať spoločenský a kultúrny život primeraný jeho veku.

Súd bol povinný skúmať aj možnosti a schopnosti odporkyne platiť požadované výživné, pričom preukázateľne bolo zistené, že odporkyňa sa vzdala zamestnania, v ktorom podľa dôkazov nachádzajúcich sa v spise dosahoval jej mesačný príjem priemerne 230,- €. Súd taktiež poukazuje na vyjadrenie posledného známeho zamestnávateľa odporkyne, podľa ktorého odporkyňa neplnila výrobné

normy. Je možné povedať, že keby boli pracovné výkony odporkyne lepšie, boli by i jej finančné ohodnotenie vyššie.

Súd vychádzal z údajov o poslednom známom príjme odporkyne. Táto sa vzdala tohto zamestnania a tým aj príjmu, ktorý by v ňom dosahovala, bez toho, aby k tomu mala nejaký vážny dôvod, pretože nebolo preukázané, že by si našla lepšie ohodnotenú prácu. Súd tak prihliadol na schopnosť odporkyne dosahovať príjem min. 230,- € mesačne. Vzhľadom na okolnosť, že navrhovateľ vypovedal, že odporkyňa odišla do Česka, aby si našla lepšie zamestnanie, je možné, že v súčasnosti je príjem odporkyne vyšší ako 230, € (je všeobecne známe, že platy sú v ČR vyššie ako na Slovensku) no v konaní nebolo zistené, či si odporkyňa v ČR prácu našla.

Súd tiež zohľadnil, že odporkyňa sa odsťahovala do Českej republiky na neznáme miesto, odvtedy neprejavuje o navrhovateľa záujem, nestará sa o neho.

Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci súd dospel k názoru, že vzhľadom na možnosti a schopnosti odporkyne, ako i vzhľadom na oprávnené potreby navrhovateľa, bude spravodlivé, priznať navrhovateľovi výživné vo výške 50,- € mesačne a vo zvyšku návrh zamietol. Súd určil odporkyňu, aby plnila výživné vždy k 15. dňu mesiaca vopred.

Podľa § 77 ods. 1 prvé 2 vety Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd podľa vyššie citovaného ustanovenia priznal výživné odo dňa začatia konania, a síce za 6 mesiacov (september, október, november, december, január, február) a pomernú časť za mesiac marec od 19. dňa mesiaca, ako dňa číselne zhodného s dňom začatia konania, do 26. dňa mesiaca, ako dňa kedy bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci samej. Keďže výživné je splatné 15. dňa v mesiaci, je zrejme že už nastala splatnosť aj výživného, ktoré mala odporkyňa povinnosť zaplatiť v mesiaci marec 2014. Výživné za uvedené obdobie predstavuje 320,- €. Toto zameškané výživné súd uložil odporkyňu zaplatiť naraz do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania, ale z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.