

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202540
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina 010 47, IČO: 51 865 467, zastúpeného: zastúpeného: M.B.A. LEGAL advokátni kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 043 297 24, proti žalovanému: T. X., B.. XX.XX.XXXX, X. T. T., o zaplatenie 193,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 193,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,68 Eur od 28.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 80,19 Eur od 1.4.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.07.2022 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 193,87 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalovaný odoberal elektrinu bez existencie zmluvy, ktorá zakladá podmienku pre oprávnený odber elektriny a bez poskytnutia protiplnenia a tým žalobcovi spôsobil v období od 02.10.2019 do 10.03.2021 škodu vo výške 193,87 eur, vyúčtované faktúrami č. 6312161024 a č. 63112161025. Predmetné faktúry žalobca žalovanému zaslal, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Pretože sa žalovaný dostal s platením faktúr do omeškania, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 18Csp/23/2022-54 zo dňa 27.09.2022 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd ho preto uznesením č.k. 18Csp/23/2022-69 zo dňa 29.11.2022 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu doručované zákonným spôsobom. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 23.03.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a ustálil tento skutkový a právny stav.

9. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby spočívajúce v dodávke a distribúcii elektriny na odbernom mieste č. 6312161. Za poskytnuté služby vyúčtoval žalovanému faktúry č. 6312161024 a č. 6312161025. Faktúrou č. 6312161024 (č.l. 4-5) bol žalovanému vyúčtovaná suma za poskytnutú dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 02.10.2019 do 01.10.2020 v sume 113,68 eur, so splatnosťou dňa 27.10.2020. Faktúrou č. 6312161025 (č.l. 6-7) bola žalovanému vyúčtovaná dodávka a distribúcia elektriny za obdobie od 02.10.2020 do 10.03.2021 v sume 80,19 eur, so splatnosťou dňa 31.03.2021.

10. Listom zo dňa 07.07.2022 (č.l. 20) žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu, k tomuto dátumu vyčíslenému na sumu 500,98 eur spočívajúceho v nedoplatku v sume 302,67 eur, v úroku z omeškania v sume 13,26 eur, v nákladoch na vymáhanie pohľadávky v sume 111,99 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 73,06 eur, a to v lehote do 5 pracovných dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak k úhrade zo strany žalovaného nedôjde, pohľadávku bude vymáhať prostredníctvom súdu.

11. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), má odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny.

12. Podľa § 17 ods. 13 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto plyn neoprávnenne odoberal, povinný uhradiť dodávateľovi skutočne vzniknutú škodu.

14. Podľa § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 454 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd mal preukázať, že žalobca v období od 02.10.2019 do 10.03.2021 poskytoval žalovanému služby spočívajúce v dodávke a distribúcii elektriny v odbernom mieste č. 6312161. Za poskytnuté služby vyúčtoval žalovanému faktúry, za uvedené fakturačné obdobie v sume 193,87 eur, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalovaný za odobratú elektrinu nezaplatil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, preto bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu dlhu. Aj napriek výzve na úhradu, žalovaný dlh nezaplatil. Neoprávneným odberom elektriny sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie sumy 193,87 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia za neoprávnený odber elektriny, ktoré žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 6312161024 vo výške 113,68 eur za fakturačné obdobie od 02.10.2019 do 01.10.2020 a faktúrou č. 6312161025 vo výške 80,19 eur za fakturačné obdobie od 02.10.2020 do 10.03.2021. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd mal za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr vo výške 193,87 eur.

20. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením faktúr. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania z dlhu vzniknutého na základe jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.