

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Er/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202714
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Perátová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8617202714.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: A. B., nar. 19. 07. 1992, bytom C. XXX, XXX XX C., o vymozenie pohľadávky vo výške 16,00 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 2737/2010, o zastavení exekučného konania po zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, takto

rozhodol:

Exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Oprávnený je povinný nahradíť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 22,21 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 6Er/144/2017-18 zo dňa 13. 02. 2020 zamietol tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 28CoE/27/2020-39 zo dňa 25. 06. 2020 potvrdil vyššie uvedené uznesenie Okresného súdu Svidník. Uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 6Er/144/2017-18 zo dňa 13. 02. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 28CoE/27/2020-39 zo dňa 25. 06. 2020 nadobudli právoplatnosť dňa 03. 09. 2020.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“ v znení účinnom do 31.03.2017,) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Keďže rozhodnutie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, nadobudlo právoplatnosť, súd aj bez návrhu a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením exekučné konanie zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor

platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 Eur.

Podľa § 22 Vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Súd aj so zreteľom na skutočnosť, že súčasné exekučné konanie nedosiahlo štádium exekúcie, prijal záver, že exekútor má nárok na určitú formu náhrady trov, ktoré mu oprávnené vznikli v súvislosti s podanou žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá ako už bolo uvedené bola právoplatne zamietnutá. V tejto súvislosti súd primerane postupoval podľa ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, ako aj v zmysle Vyhlášky, ale v obmedzenej miere, nakoľko konanie nedošlo do štádia výkonu exekúcie po udelení poverenia na vykonanie exekúcie.

Súdny exekútor predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie v zmysle Vyhlášky, v ktorom si vyúčtoval odmenu a náhradu hotových výdavkov sumou 22,21 Eur.

Súd preskúmal predloženú špecifikáciu trov exekúcie súdneho exekútora a na základe tejto priznal súdnemu exekútorovi v zmysle § 21a Vyhlášky odmenu vo výške 16,60 Eur za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice.

Zároveň súd súdnemu exekútorovi priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 1,91 Eur, ktoré pozostávajú z poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 1,65 Eur, urgencie na vydanie poverenia (2x) 0,26 Eur, ako to mal súd za preukázané zo špecifikácie trov exekúcie ako aj z predloženého exekútorského spisu.

S poukazom na ustanovenie § 196 druhá veta Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2013/, pretože súdny exekútor preukázal, že je platiteľom dane podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena o 20 % DPH, čo v tomto prípade predstavuje sumu 3,70 Eur (20 % zo sumy 18,51 Eur – odmena 16,60 Eur + poštovné 1,91 Eur).

Celkové účelne vynaložené trovy exekúcie, ktoré súd súdnemu exekútorovi priznal, teda predstavujú sumu 22,21 Eur (odmena 16,60 Eur + hotové výdavky 1,91 Eur + 20 % DPH 3,70 Eur).

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6Er/144/2017-18 zo dňa 13. 02. 2020 vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Na úhradu priznaných nevyhnutných trov exekútora súd zaviazal oprávneného, pretože žiadosť exekútora bola zamietnutá z dôvodu, že oprávnený sa domáhal výkonu exekúcie na základe nespôsobilého a nevykonateľného exekučného titulu, čím zavinil zastavenie exekúcie.

Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Nakoľko oprávnený, ktorý si uplatnil trovy exekučného konania v návrhu na vykonanie exekúcie, v konaní úspech nemal, súd vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.