

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201249
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414201249.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci navrhovateľa S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., občan SR, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Páserom, advokátom so sídlom Sedliacka 1176/42, Rimavská Sobota, proti odporcom 1. Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, 2. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Odporcom náhradu trov konania nepriznáva.

III. V r a c i a navrhovateľovi S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. sumu 26,30 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a na jeho vrátenie u p r a v u j e Daňový úrad Bratislava I.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 03.03.2014 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa postúpenia pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „HypoPôžička“ č. U 455710-11 ako aj časti pohľadávky z tejto zmluvy, taktiež povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa špecifikovaných v návrhu a povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa špecifikovaných v návrhu, všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd po preštudovaní predmetného návrhu zistil, že navrhovateľ podal na tunajší súd v rovnaký deň dva návrhy na vydanie predbežného opatrenia, druhému návrhu bola pridelená spisová značka 3C 61/2014.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C 61/2014 súd zistil, že v tomto konkrétnom prípade ide o tých istých účastníkov konania (zhodné meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko navrhovateľa, zhodné obchodné meno, sídlo ako aj IČO odporcov), ten istý predmet konania, teda vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa postúpenia pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „HypoPôžička“ č. U 455710-11 ako aj časti pohľadávky z tejto zmluvy, taktiež povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa špecifikovaných v návrhu a povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa špecifikovaných v návrhu, všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej, na základe rovnakých skutkových okolností - vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa (byt č. 10, vchod K. nachádzajúci sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, na ul. Palisády v Bratislave, bytový dom je postavený na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, k. ú. Staré Mesto, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, okres Bratislava I, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, spoluvlastnícky podiel prislúchajúci k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX, spoluvlastnícky podiel navrhovateľa o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX v pomere k celku na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 687 m² a na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX. - záhrady o výmere 325 m², nachádzajúce sa v k. ú. Staré Mesto, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, okres Bratislava I, evidované na liste vlastníctva č. XXXX., vedenom Okresným úradom Bratislava) dňa 13.03.2014, ktorá je nezákonná, keďže nie sú splnené zákonné náležitosti na jej vykonanie. Podstatnou pre toto rozhodnutie nie je skutočnosť, že navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať v konaní sp. zn. 3C 61/2014 uloženie zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 22.1.2014, vypracovaného Ing. Ferklom, pričom v tomto konaní (sp. zn. 2C 60/2014) uviedol, že vo veci samej sa mieni domáhať uloženia povinnosti upustiť od vykonania dražby a určenia neplatnosti zmluvy o úvere uzavretej s odporcom v 2. rade. Podstatnou je skutočnosť, že v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uvádza petit totožný s petitom v konaní pod sp. zn. 3C 61/2014.

Súd ďalej zo spisu sp. zn. 3C 61/2014 zistil, že vo veci bolo rozhodnuté dňa 12.03.2014 tak, že súd vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia a uložil odporcom povinnosti navrhnuté navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

Keďže v tomto prípade ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno žiadnym postupom súdu odstrániť, súd rozhodol o zastavení konania pre prekážku začatého konania (litispendencia).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., teda ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že podal návrh na vydanie predbežného opatrenia dvakrát v tej istej veci spôsobil, že toto konanie sa muselo zastaviť z dôvodu, že začaté konanie bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Keďže však odporcom v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <asp://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30. 6.2014'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže súd konanie o vydanie predbežného opatrenia zastavil pred rozhodnutím vo veci samej, v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o vrátení súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 eur vo výške 26,30 eur a na jeho vrátenie zaviazal Daňový úrad Bratislava I, a to podľa miesta sídla toho, komu poplatok vracia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.