

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/466/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210794
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612210794.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Gr?sslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzatie návrhu navrhovateľa, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu **n e p r i p ú ť a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom z 3. júna 2013 sp. zn. 10C/250/2012-60 nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody (náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy) uplatnenej na základe zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v znení neskorších predpisov, ako nedôvodný zamietol. Rozsudok okresného súdu bol zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 16.07.2013.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.08.2013, ktorý bol daný na poštovú prepravu dňa 31.07.2013 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby krajský súd podľa § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu. Na výzvu okresného súdu odporca v písomnom podaní datovanom zo dňa 30.09.2013, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 04.10.2013 oznámil, že so späťvzatím návrhu navrhovateľa na začatie konania nesúhlasí.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných podmienok, keďže odporca písomne vyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa na začatie konania, krajský súd na základe uvedeného prejavu vôle tejto procesnej strany, späťvzatie návrhu na začatie konania nepripustil.

O trovách konania rozhodol analogicky podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže s uvedeným procesným postupom navrhovateľa mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné