

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205501
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114205501.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci navrhovateľa: Z. S., narodený XX. X. XXXX, bytom A. C. XXX, proti odporcovi: A. S., narodený X. X. XXXX, bytom M. XXX, o určenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa Z. S. zo dňa 24. 2. 2014 doručené dňa 26. 2. 2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Podanie navrhovateľa zo dňa 24. 2. 2014 doručené súdu dňa 26. 2. 2014 označené ako návrh na výživné dospelého dieťaťa považoval súd za nejasné, neurčité, nezrozumiteľné a nevykonateľné, preto bol vyzvaný na doplnenie predmetného podania a to Uznesením č. k. 8C/46/2014-6 zo dňa 4. 3. 2014 / doručené 13. 3. 2014/.

Navrhovateľ na výzvu v zmysle Uznesenia 8C/46/2014 zo dňa 4. 3. 2014 reagoval podaním zo dňa 20. 3. 2014 doručeným súdu dňa 20. 3. 2014, avšak svoj návrh v potrebnom rozsahu nedoplnil a naďalej má podanie neodstránenú vadu. Navrhovateľ síce podal návrh, avšak tento návrh neobsahuje riadny petit, t. j. uvedenie toho čoho sa voči odporcovi v konaní domáha. Doplnením podaním zo dňa 20. 3. 2014 sa povinnosti voči odporcovi na zaplatenie sumy 150 eur mesačne nedomáha navrhovateľ ale jeho matka D. S., ktorá však zo zákona nie je účastníčkou konania voči odporcovi v právnej veci určenia výživného na dospelé dieťa, v tomto prípade navrhovateľa. V prípade, že napriek tomu má navrhovateľ záujem, aby ho v tomto konaní zastupovala jeho matka (nie ako účastníčka konania) je potrebné doložiť plnomocenstvo udelené navrhovateľom jeho matke (nie ako účastníčke konania) na zastupovanie v tomto konaní. Navrhovateľ má zároveň uviesť petit, t.j. že sa domáha, aby bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 150 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné

meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, nazýva sa žalobou.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa súdu nepodarilo nedostatky podania - návrhu na začatie konania odstrániť, t.j. časť podania, ktoré mohlo byť riadnym návrhom a ide o také nedostatky podania, pre ktoré v konaní čiastočne nie je možné pokračovať, súd podanie odmietol vo vyššie uvedenej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.