

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113203879
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:5113203879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: P. I. J., K.. XX.X.XXXX, K. O. K.. S. XXX/XX, S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému Y. K., W. I. R. W. S., o zaplatenie 784,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 784,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 784,12 € od 22.7.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 47,- €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.2.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 784,12 € titulom neuhradených služieb ako i príslušenstva a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel dňa 15.1.2011 zmluvu č. A 5453641, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od marca 2011 do júna 2011 a vznikol mu nedoplatok za neuhradené služby vo výške 784,12 €. Listom zo dňa 7.7.2011 odporcu vyzval na zaplatenie tejto sumy a na dobrovoľné plnenie mu poskytol lehotu do 21.7.2011, avšak odporca ani v tejto lehote uplatnenú pohľadávku nezaplatil. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal navrhovateľ priznať vo výške 9,5 % ročne od 22.7.2011, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 12.6.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/296/2013-38 ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 10Ro/296/2013-58 zo dňa 12.12.2013 zrušil.

Odporcovi bola uznesením č.k. 14C/38/2014-62 zo dňa 23.1.2014 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pripojení, pokusu o pokonávku zo dňa 7.7.2011, doručenkou, faktúr, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj ostatných ku spisu priložených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 15.1.2011 účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporcovi zapožičal 1 ks SIM karty (ktorá mu umožňovala využívať navrhovateľom poskytnuté služby). Navrhovateľ odporcovi za obdobie od marca 2011 do júna 2011 za hovorné vyfakturoval celkom 784,12 €, ktorú sumu však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Predmetom tohto konania tak je uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky v sume 784,12 €, ktorá predstavuje vyfakturované poplatky za poskytované služby navrhovateľom s príslušenstvom.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis. V danom prípade bolo potrebné aplikovať vykonávací predpis - nariadenie č. 87/1995 Zb. a § 3 tohto predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za ním poskytnuté služby po doručení faktúry a to najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytované odporcovi v mesiacoch marec až jún 2011, celkove vo výške 784,12 €. Tento nárok navrhovateľa mal súd v konaní preukázaný jednak nepochybným tvrdením navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval ako aj faktúrami, ktorými odporcovi cenu za tieto poskytnuté služby vyfakturoval a ktoré odporca neuhradil.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúry vystavenej navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto ho súd zaviazal zaplatiť za čas omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v uplatnenej výške, ktorá nepresahuje výšku zákonného úroku z omeškania podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z.z.. Úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od ním žiadaného dátumu 22.7.2011, nakoľko k tomuto dňu už odporca bol v omeškani s plnením svojho dlhu.

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď uplatnený nárok navrhovateľa považoval v plnom rozsahu za dôvodný.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 47,- €.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.