

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/265/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203191  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712203191.7

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni Q. G., nar. 3. XX. XXXX, bytom D., L. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 3, Košice o zaplatenie sumy 540,55 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania, za zaplatený súdny poplatok v sume 15,06,- Eur na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 49,86,- Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 24. 2. 2012 pôvodne domáhal zaplatenia sumy 540,55 Eur s prísl. na tom základe, že odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení č. 2842092. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči spoločnosti Slovak Telekom uhradiť zmluvnú pokutu. V priebehu konania však navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť a to v časti, prevyšujúcej sumu 397,45 Eur s poukazom, že odporkyni bol predaný mobilný telefón Sony Ericsson K 530i za cenu 1,- Sk, pričom štandardná cena v tom čase bola 5 690,- Sk a hodnota dotácie tohto telefónu v prospech odporkyne bola 5 689,- Sk, čo je 188,84 Eur. Z tohto dôvodu potom navrhovateľ žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu len vo výške 188,84 Eur.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd rozsudkom č.k. 17C 265/12-103 zo dňa 05.11.2013 tak, že konanie v časti prevyšujúcej sumu 397,45 Eur zastavil a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 397,45 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 56,86 Eur odo dňa 12. 3. 2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,67 Eur od 12. 4. 2009 do zaplatenia, zo sumy 129,42 Eur od 12. 5. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % p.a. zo sumy 1,66 Eur od 12. 6. 2009 do zaplatenia, zo sumy 188,84 Eur odo dňa 12. 4. 2010 do zaplatenia, všetko na účet navrhovateľa č. 2927869149/1100, VS: 191356789 v mesačných splátkach po 200,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom december 2013 až do úplného zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom a trovami konania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zároveň určil, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Predmetný rozsudok sa stal právoplatným dňa 16.11.2013.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko konanie bolo čiastočne zastavené zavinením navrhovateľa. Navrhovateľ bol úspešný v časti 397,45,- Eur s príslušenstvom, nakoľko v časti o zaplatenie sumy 143,10,- Eur s prísl. bolo konanie zastavené. Súd má za to, že zastavenie konania vo vyššie uvedenej časti zaviniť navrhovateľ, nakoľko vzal svoj návrh v uvedenej časti späť z vlastného podnetu a nie v dôsledku správania sa odporcu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval na účely vyčíslenia náhrady trov konania zavinenie navrhovateľa za čiastočné zastavenie konania za jeho čiastočný neúspech a zároveň za úspech odporcu. Percentuálnym vyčíslením úspechu navrhovateľa a odporcu dospel súd k záveru, že z pôvodne žalovanej sumy 540,55,- Eur s prísl. bol navrhovateľ úspešný v časti 73,53 % a odporca bol úspešný v časti 26,47 % (suma, o zaplatenie ktorej bolo konanie zastavené). Navrhovateľ bol teda o 47,06 % úspešnejší ako odporca.

Právny zástupca navrhovateľa si nevyčísliť trovy právneho zastúpenia v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a teda najneskôr do 19.11.2013, keď rozsudok tunajšieho súdu č. k. 17C 265/12-103 zo dňa 05.11.2013 nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2013. Súd však zo spisu 17C/265/2012 zistil, že právny zástupca navrhovateľa si uplatnil a vyčísliť trovy právneho zastúpenia v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.02.2012 doručeným súdu dňa 27.02.2012 a tunajší súd potom vychádzal pri svojom rozhodovaní o náhrade trov konania z takto uplatnených a vyčíslených trov konania navrhovateľom.

Navrhovateľ si uplatnil vo svojom vyčíslení trov konania zo dňa 24.02.2012 doručených súdu dňa 27.02.2012 náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 32,00,- Eur. Navrhovateľovi teda vznikli trovy za zaplatený súdny poplatok v sume 32,00,- Eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol o 47,06 % úspešnejší ako odporkyňa, súd rozhodol o povinnosti odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v pomernej výške 15,06,- Eur (47,06 % zo sumy 32,00,- Eur).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tieto úkony právnej služby: 1. Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. Písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (žaloba zo dňa 24.02.2012). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je suma 36,52,- Eur, ktorá je vypočítaná zo sumy 540,55,- Eur. V prípade plného úspechu vo veci by teda súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu vo výške 73,04,- Eur, režijný paušál k týmto úkonom v sume 2 x 7,63,- Eur v roku 2012, spolu 15,26,- Eur a DPH k priznaným úkonom v sume 17,66,- Eur. Právny zástupca navrhovateľa si teda vyčísliť trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 105,96,- Eur.

Keďže navrhovateľ bol úspešný len v časti, súd mu priznal pomernú náhradu trov, a to 47,06 % zo sumy 105,96,- Eur, čo predstavuje sumu 49,86,- Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.