

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214201695
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214201695.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: Š. Z., G.. XX.X.XXXX, K. M. XXX/XX, C. - Š., zast. JUDr. Annou Lacovou, advokátkou, AK Pražská 4, Košice, IČO: 35555874, proti odporkyňi: M. Z., P. M.U., G.. XX.X.XXXX, K. M.R. XXX/XX, C. - Š., zast. JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou, Štúrova 20, Košice, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 9.9.1989, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. - Š. Z. J. X, P. XXXX, A.. XXX, O.. Č.. XX P. U. J. Z. Á. V. J. Q..

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 24.1.2014 domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou vzhľadom na skutočnosť, že ich manželské vzťahy sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie ich manželského spoluzitia. Poukázal na to, že odporkyňa po narodení syna trpela popôrodnými depresiami, odmietala sa liečiť, nikde nepracovala, z čoho pramenili neustále hádky, aj pre nezáujem odporkyne o domácnosť a jej zlé finančné hospodárenie, kvôli ktorému bola rodina v dlhoch. Asi od r. 2010 jej odmietol dávať zarobené finančné

15C/14/2014

prostriedky k vedeniu domácnosti, čím sa ich vzťahy ešte zhoršili a odvtedy finančne zabezpečuje celú rodinu navrhovateľ. Pre neustále hádky, krik a vulgárne nadávky odporkyne sa navrhovateľ v máji 2013 odsťahoval zo spoločnej domácnosti do podnájmu.

V písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu 20.2.2014 odporkyňa uviedla, že nesúhlasí s rozvodom manželstva. Poukázala na to, že je invalidnou dôchodkyňou, lieči sa od r. 1993, z dôvodu zdravotných problémov sa nevie zamestnať a nežije manželským životom s navrhovateľom. Od mája 2013 po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti má problém vyžiť z peňazí, ktoré dostáva za prácu na dohodu 50 € a čiastočný invalidný dôchodok 146 €. Zhoršený zdravotný stav narušil u nej citový a intímny vzťah a manžel sa nezaujímal o jej zdravotný stav. Potvrdila, že si požičiavala peniaze od svojej mamy, ale podľa nej len občas. O deti sa trpezlivo stará po všetkých stránkach, pretože ju potrebujú pred ukončením štúdia na strednom odbore učilišti a odchod otca od rodiny deti ťažko znášajú.

V písomnom vyjadrení zo dňa 24.3.2014 odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že manželské spoluzitie s navrhovateľom hodnotí ako harmonické do narodenia ich detí, avšak ďalšie

tehotenstvá v krátkom čase vyvolali u nej psychické problémy, ktoré pretrvávajú dodnes. Potvrdila, že postupom času medzi manželmi vznikali vzájomné rozpory a hádky pre finančné problémy, rôzne názory na výchovu detí a chod domácnosti. Malo to za následok vzájomné citové odcudzenie, čo vyústilo k tomu, že sa navrhovateľ v máji 2013 odsťahoval, nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú a odporkyňa už nemá záujem obnoviť manželské spolužitie, pretože ich vzťahy sú tak vážne narušené, že ide len o formálny zväzok. Preto navrhla, aby súd manželstvo rozviedol.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníci uzavreli 9.9.1989 pred matričným úradom C. - Š., u oboch ide o manželstvo prvé, z ktorého sa narodili 3 t.č. už dospelé deti. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo M. XXX/XX, C. - Š..

Z výpovede navrhovateľa pred súdom vyplynulo, že manželstvo s odporkyňou už nefunguje niekoľko rokov, že v máji 2013 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti kvôli zhoršeným vzťahom. Nakoľko pracuje v U.S. Steele na zmeny, potrebuje byť odpočívajúci, ale s odporkyňou sa neustále hádali kvôli peniazom a zlému jej hospodáreniu s peniazmi, keď si podľa neho impulzívne nakupovala rôzne ošatenie a kabelky bez toho, aby najprv zabezpečila chod domácnosti. Poukázal na to, že svojim správaním mu odporkyňa spôsobila veľa nepríjemností, že sa spočiatku liečila ambulantne, i v nemocnici na popôrodnú depresiu, ale postupne už hospitalizáciu odmietla a jej zdravotné ťažkosti sa prehľbovali. Rozdielne názory medzi nimi vznikali aj pri výchove detí, z čoho tiež vznikali hádky, aj keď sa zodpovedne staral o domácnosť, aj o deti. Nemieni s poukazom na tieto dôvody obnoviť spolužitie s manželkou, pretože chce mať klud a nie neustále hádky a výčitky od odporkyne kvôli peniazom.

Odporkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že navrhovateľ odišiel zo spoločnej domácnosti v máji 2013 kvôli hádkam a nedorozumeniam, ktoré medzi nimi vznikali podľa nej z dôvodu, že ona už 20 rokov trávi čas len s deťmi, nevie si nájsť prácu a má kopy stresu. Priznala, že od matky si požičiavala finančné prostriedky na nákup rôznych vecí potrebných pre ženu (kabelky, ošatenie) a teraz jej musí peniaze vracať, Potvrdila aj to, že s manželom

15C/14/2014

majú iné názory na výchovu detí, že ona deťom už nedôveruje, neustále rieši hádky medzi dcérami, ktoré ju dokonca fyzicky napadli. V súčasnosti absolvuje ambulantnú liečbu u psychiatra, poberá aj lieky a odporúčenú hospitalizáciu odmietla kvôli rôznym ľuďom zle na ňu vplývajúcim. Chcela sa zmeniť kvôli deťom, nájsť si prácu a bez peňazí si nevie zabezpečiť liečenie. K manželovi sa ale vrátiť nechce, cíti k nemu odpor a má zlé spomienky na intímne veci. Príčinou rozpadu manželstva podľa nej bola skutočnosť, že nemala žiadne kamarátky a okrem blízkej rodiny nemá sa s kým porozprávať o vlastných problémoch.

Podľa ust. § 23 ods. 1 zák. o rodine v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods. 3 cit. zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v manželstve účastníkov pretrváva hlboký a dlhodobý rozvrat vzťahov, keďže účastníci od mája 2013 nežijú už ani v spoločnej domácnosti, ani manželským životom,

spoločne nehospodária už 3 roky a došlo medzi nimi k vzájomného citovému odcudzeniu, príčinou ktorého boli neustále hádky a odlišné názory na riešenie problémov pri hospodárení v domácnosti, aj na výchovu detí a najmä zlé finančné hospodárenie odporkyne a jej impulzívne správanie v dôsledku dlhoročného nepriaznivého jej psychického stavu. Manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom, prestalo plniť svoje funkcie a nie je predpoklad, aby sa tak stalo do budúca, nakoľko ani jeden z manželov už nemá skutočný záujem o obnovenie spolužitia. Z uvedených dôvodov súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva, pričom navrhovateľ ani nežiadal priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, lebo navrhovateľ, aj odporkyňa sa svojho práva výslovne pred súdom vzdali.