

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412215248
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412215248.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: C.. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 371,31 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 39,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy :

- 19,72 eur od 19.07.2008 do zaplatenia

- 19,72 eur od 19.08.2008 do zaplatenia,

všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že zmluvné podmienky uvedené v záverečných ustanoveniach Zmluvy o pripojení uzatvorenej účastníkmi dňa 18.03.2008 v znení:

„ zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18

mesiacov 3 500,- Sk, DPH sa neuplatňuje“,

„ zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti -18 mesiacov alebo 24 mesiacov - pri kúpe jedného z ponúkaných DSL ETHERNET modemov - 3 000,- SK, bez DPH, DPH sa neuplatňuje“,

„zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti -18 mesiacov alebo 24 mesiacov - pri kúpe modemu VIGOR 2700 VoIP-6 000,- Sk bez DPH, DPH sa neuplatňuje“,

„zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti -18 mesiacov alebo 24 mesiacov - pri kúpe modemu VIGOR 2700 VGST - 7 000,- Sk bez DPH, DPH sa neuplatňuje“,

„zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti -18 mesiacov alebo 24 mesiacov - pri kúpe modemu VIGOR 2700 VoIP plus Mini Switch - 6 343,- SK bez DPH, DPH sa neuplatňuje“,

„zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti -18 mesiacov alebo 24 mesiacov - pri kúpe modemu VIGOR 2700 VGST - 7 342,- SK, bez DPH, DPH sa neuplatňuje“,

„v prípade, že účastník poruší zmluvný záväzok doby viazanosti vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti 18 mesiacov stanovenú v tabuľke č. 2 cenového výmeru 2641/2008 a zároveň pokutu za porušenie doby viazanosti 18 mesiacov, stanovenú tarífou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet pri jednotlivých programoch“,

„v prípade, že účastník poruší zmluvný záväzok doby viazanosti vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení v dĺžke 18 mesiacov alebo 24 mesiacov podľa bodu II. a) tohto cenového výmeru, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu, stanovenú týmto cenovým výmerom v tabuľke č. 3 až 4“,

s ú n e p r i j a t e ľ n é zmluvné podmienky.

Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia 371,31 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb, ako aj titulom zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplataenia poskytovaných telekomunikačných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplataenie poskytnutých služieb, ako aj zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2 bola ustanovená opatrovníčka.

Na pojednávanie konané dňa 26.03.2014 sa účastníci, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu nedostavili, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov zmluvy o pripojení, faktúr, cenového výmeru, cenníka pre koncové zariadenia, taríf a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa XX.XX.XXXX bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (podnik) a odporcom (účastník) uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na jeho základe sa podnik zaviazal aktívovať a poskytovať účastníkovi v koncovom bode T. XX, E. vysokorýchlostný internet Plus pri 18 mesačnej dobe viazanosti. Súčasťou zmluvy o pripojení sú aj jej záverečné ustanovenia, ktoré obsahujú zakotvenie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu a to v rozsahu, spôsobom a vo výške uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 18.07.2008 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava, vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 01.06.2008 do 30.06.2008 pravidelný mesačný poplatok za internet vo výške 19,72 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 18.08.2008 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava, vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 01.07.2008 do 31.07.2008 pravidelný mesačný poplatok za internet vo výške 19,72 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 18.09.2008 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava, vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 01.08.2008 do 31.08.2008 zmluvnú pokutu vo výške 331,87 eur.

Navrhovateľ pripojil k návrhu cenový výmer č. XXXX/XXXX zo dňa 28.01.2008, cenník pre koncové zariadenia a tarify. Podľa označeného cenového výmeru bola stanovená cena za poskytnutie vysokorychlostného internetu Plus s dobou viazanosti 18 mesiacov, platná počas prvých 18 mesiacov poskytovania služby 593,80 Sk (19,71 eur). Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov bola určená sumou 3 500,- Sk (116,18 eur). Zľavnená cena (aDSL modemu) k službe internet bola 499,- Sk (16,56 eur) a v tejto súvislosti zmluvná pokuta za porušenie záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného zo spomínaných zariadení bola určená sumou 3 000,- Sk (99,58 eur). Podľa cenníka pre koncové zariadenia sa zariadenie DSL Ethernet modem typ Glitel GT - 318 RI predávala za 2 290,- Sk, čo sa rovná 76,01 eur. Napokon v tarife na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet sa s účinnosťou od 01.08.2008 stanovila cena za poskytnutie služby pripojenia do internetu pri 18 mesačnej dobe viazanosti v rozsahu 950,80 Sk (31,56 eur). Napokon pre prípad nedodržania doby viazanosti pre uplynutím 18 mesačnej doby viazanosti bola určená zmluvná pokuta 3 498,- Sk (116,11 eur).

Navrhovateľ predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 uzatvorenú medzi postupcom - Slovak Telekom, a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, keď podľa článku II. predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli pohľadávky špecifikované v prílohách č. 1 až 10. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu (článok IX. ods. 4).

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.11.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004: spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava (postupca), na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok a medzi ktorými v prílohe figuruje aj pohľadávka voči odporcovi, teda pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve o pripojení a ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobia vo vyššie citovaných faktúrach v celkovej výške 39,44 eur súd považuje za dôvodný. Niet totiž pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, právny predchodca navrhovateľa poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, za ktoré odporcovi vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu podľa dohodnutých podmienok a vo výške uvedenej vo vyššie označených faktúrach. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval, svoje povinnosti si neplnil. Okrem priznanej istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení do 31.12.2008. Počiatok z omeškania bol určený od navrhovateľom žiadaných dní, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr (s výnimkou faktúry na zaplatenie zmluvnej pokuty). V zostávajúcej časti, to je v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,87 eur s príslušenstvom však návrh nebol podaný dôvodne. Dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporcu (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporcu. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponúka, resp. právny predchodca navrhovateľa ponúkal odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv,

ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba zmluvnej pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, ako dodávateľ, vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol a zároveň podľa § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v konaní neúspech len pomerne nepatrnej časti, nebola priznaná náhrada trov konania, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.