

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011521
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Mgr. Eleny Vojtekovej a Oľgy Lysičanovej na verejnom zasadnutí konanom 26.03.2014, v trestnej veci proti obvinenému G. T. O. M. R. Z. E. O. H. B., nar. XX.XX.XXXX H. R. R., trestne stíhaného v bodoch 1/, 2/ a 3/ pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s časti v spolupáchateľstve podal § 20 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 27.08.2013, sp. zn. 2T/85/2013, právoplatnom 29.10.2013 výrok o vine v časti u obvineného G. T. O. M. R. Z. E. K., U.. XX.XX.XXXX, ktorým bol obvinený G. T., uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že v bode 1/

dňa 28.05.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech nahovoril M. R., U.. XX.XX.XXXX O.. G. T., aby na svoje meno zobral na splátky televízor zn. Samsung, ktorý si predtým vybral v predajni U., K..E.. G. a za týmto účelom mu odovzdal falošné výplatné pásky vystavené na meno obv. T., podľa ktorých bol zamestnaný v spoločnosti L. G. E., K..E.. F. U. H. a následne obv. T. uzatvoril v predajni U. Y., O. F. H. G. so spoločnosťou V. W. T., K..E.. L. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, po zaplatení akontácie 172,56 €, ktoré mu dal M. R., U.. XX.XX.XXXX, prevzal obv. T. televízor zn. Samsung v hodnote 862,80 € a zaviazal sa úver splácať v 20-tich mesačných splátkach, po prevzatí tovaru žiadnu splátku nezaplatil, pretože bol v skutočnosti nezamestnaný, televízor odovzdal M. R.Q., U.. XX.XX.XXXX a ten mu vyplatil sumu 50 €, čím spoločnosti V.O. W. T., K..E.. L., spôsobili škodu v sume 751,85 €,

v bode2/

dňa 28.05.2012 po predchádzajúcej vzájomne dohode v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech nahovoril M. R., U.. XX.XX.XXXX obv. G. T., aby na svoje meno zobral na splátky televízor zn. Samsung, ktorý si predtým vybral v predajni D. Y. U. Z.. C. H. G. a za týmto účelom mu odovzdal falošné výplatné pásky vystavené na meno obv. T., podľa ktorých bol zamestnaný v spoločnosti L. G. E., K..E., F. U. H. a následne obv. T. uzatvoril v predajni D. Y., C. H. G. so spoločnosťou T. V. E., K..E.. D., zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX, po zaplatení akontácie 100 €, ktoré mu dal M. R., nar. XX.XX.XXXX, prevzal obv. T. televízor zn. Samsung v hodnote 799 € a zaviazal sa úver splácať v 10-tich mesačných splátkach, po prevzatí tovaru žiadnu splátku nezaplatil, pretože bol v skutočnosti nezamestnaný, televízor odovzdal M. R., nar. XX.XX.XXXX, a ten mu vyplatil sumu 25 €, čím spoločnosti T. V. E., K..E.. D., spôsobili škodu v sume 794,33 €,

výrok o treste u obv. G.Š. T., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

výrok o náhrade škody u obv. G. T., ktorým bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenému T. V. E., K..E., E. E. F. Č.. XXXX/XXX, XXX XX D., IČO: 362 34 176 škoda vo výške 794,33 € (slovom sedemstodeväťdesiatštyri Eur a tridsaťtri Eurocentov) a obvinený

G. T. O. M. R. Z. E., U.. XX.XX.XXXX H. R. R., F. R. G., adresa

na doručovanie písomností: G. Ú. G.
uznáva sa za vinného, že
v bode 1/

dňa 28.05.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech nahovoril M. R., U.. XX.XX.XXXX obv. G. T., aby na svoje meno zobral na splátky televízor zn. Samsung, ktorý si predtým vybral v predajni U., K..E.. G. a za týmto účelom mu odovzdal falošné výplatné pásky vystavené na meno obv. T., podľa ktorých bol zamestnaný v spoločnosti L. G. E., K..E.. F. U. H. a následne obv. T. uzatvoril v predajni U. Y., O. F. H. G. so spoločnosťou V. W. T., K..E.. L. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, po zaplatení akontácie 172,56 €, ktoré mu dal M. R., U.. XX.XX.XXXX, prevzal obv. T. televízor zn. Samsung v hodnote 862,80 € a zaviazal sa úver splácať v 20-tich mesačných splátkach, po prevzatí tovaru žiadnu splátku nezaplatil, pretože bol v skutočnosti nezamestnaný, televízor odovzdal M. R., U.. XX.XX.XXXX a ten mu vyplatil sumu 50 €, čím spoločnosti V. W. T., K..E.. L., spôsobili škodu v sume 751,85 €,

v bode2/

dňa 28.05.2012 po predchádzajúcej vzájomne dohode v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech nahovoril M. R., U.. XX.XX.XXXX obv. G. T., aby na svoje meno zobral na splátky televízor zn. Samsung, ktorý si predtým vybral v predajni D. Y. U. Z.. C. H. G. a za týmto účelom mu odovzdal falošné výplatné pásky vystavené na meno obv. T., podľa ktorých bol zamestnaný v spoločnosti L. G. E., K..E., F. U. H. a následne obv. T. uzatvoril v predajni D. Y., C. H. G. so spoločnosťou T. V. E., K..E.. D., zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX, po zaplatení akontácie 100 €, ktoré mu dal M. R., U.. XX.XX.XXXX, prevzal obv. T. televízor zn. Samsung v hodnote 799 € a zaviazal sa úver splácať v 10-tich mesačných splátkach, po prevzatí tovaru žiadnu splátku nezaplatil, pretože bol v skutočnosti nezamestnaný, televízor odovzdal M. R., U.. XX.XX.XXXX, a ten mu vyplatil sumu 25 €, čím spoločnosti T. V. E., K..E.. D., spôsobili škodu v sume 794,33 €,

v bode 3/

dňa 06.06.2012 podpísal v K. Y. E., E..A..O., W. D. Č.. XX, H., so spoločnosťou K., K..E., O. XX, D., IČO: 368 108 94, zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXX, na podklade ktorej si prevzal motorové vozidlo Ford Focus Combi 1,6 TDCi, ev. č. G. XXXDC, rok výroby 2009, číslo karosérie X., v predajnej hodnote 9.400,- Eur, zaplatil len akontáciu v sume 2.820 €, úver sa zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 215 €, pričom v žiadosti o financovanie motorového vozidla uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a výške príjmu, keď deklaroval, že je zamestnaný v spoločnosti L. G. E., E..A..O.. E. E. G. U. XX/X, Ž. s čistým mesačným príjmom 760,- Eur, o čom predložil pracovnú zmluvu a výplatné pásky, pričom obvinený bol v tom čase nezamestnaný, pre spoločnosť L. G. E., E..A..O.. nikdy nepracoval a do dňa začatia trestného stíhania neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, čím uvedením nepravdivých údajov uviedol spoločnosť K., K..E., O. Č.. XX, D., IČO: 368 108 94, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu v sume najmenej 9.217,13 Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/

pokračovacím, sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody u r č u j e skúšobnú dobu na 3 / tri / roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť K., K..E., E. E.Í. H. D., O. XX, IČO: 36 810 894, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému G. T. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému HoG. V. E., K.E., E. E. F. Č.. XXXX/XXX, XXX XX D., IČO: 362 34 176 škodu vo výške 794,33 € / slovom sedemstodeväťdesiatštyri Eur a tridsaťtri Eurocentov /.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.08.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného G. T., U.. XX.XX.XXXX, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 89/13-15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine a po uzatvorení dodatku č. 1 k návrhu, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného : Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin - zločin a zločin mu kladené za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Okresný súd Martin
dňa 26.03.2014

Mgr. Miroslav Mazúch
predseda senátu