

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202380
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722202380.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v spore žalobcu ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, 815 10 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 704 713, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. N. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 5.373,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.373,97 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.373,97 Eur od 22.12.2021 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 8.6.2022 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 5.373,97 Eur s príslušenstvom, ako aj trovami konania, a to na tom základe, že dňa 27.7.2018 uzatvoril žalobca ako leasingový prenajímateľ na jednej strane so žalovaným ako leasingovým nájomcom na strane druhej Leasingovú zmluvu LZF/18/03672, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu. Predmetom leasingu podľa Zmluvy bolo nové osobné vozidlo značky a modelu Hyundai i40kombi, ktorý žalovaný prevzal dňa 27.7.2018 na základe Protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve. Dňa 8.2.2021 žalobca vypovedal zmluvu v súlade s ustanoveniami bodu 4.4.1. písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu z dôvodu neplatenia splátok. V súlade s VZP k zmluve dňa 1.12.2021 žalobca v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy vystavil žalovanému finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy, kde celkový nedoplatok žalovaného vyčíslil na sumu vo výške 5.373,97 Eur, ktorú mal zaplatiť žalobcovi v lehote do 21.12.2021. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia zákonného úroku z omeškania zo žalovanej sumy.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 13Csp/43/2022-66 dňa 20.7.2022.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13Csp/43/2022-93 zo dňa 19.12.2022 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Okresný súd Zvolen nariadil pojednávanie na deň 23.3.2023, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu za prítomnosti jeho právnej zástupkyne, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý doručenie predvolania mal vykázané uložením.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to leasingovou zmluvou, protokolom o prevzatí predmetu financovania k zmluve, kúpnu zmluvou, dohodou o splátkach, finančným vyúčtovaním predčasne ukončenej zmluvy, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

7. Súd z prednesu právnej zástupkyne žalobcu zistil, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

8. Súd z listinného dôkazu, a to Leasingovej zmluvy (spotrebiteľského úveru) č. LZF/18/03672 zistil, že predmetná spotrebiteľská zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako leasingovým prenajímateľom na jednej strane a žalovaným ako leasingovým nájomcom na strane druhej, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu, ďalej Dohoda o platbách nájomného a Sadzobník poplatkov. Predmetnou zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť v prospech žalovaného finančný leasing, ktorého účelom je umožniť za úhradu leasingovému nájomcovi trvalé užívanie huteľných vecí alebo ich súboru a záväzok žalovaného vrátiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom za podmienok uvedených v zmluve. Predmetom leasingu podľa zmluvy bolo ojazdené osobné vozidlo značky a modelu: HYUNDAI i40 kombi, ktorý žalovaný prevzal dňa 27.7.2018, čo vyplýva z Protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve: LZF/18/03672. Doba finančného prenájmu bola dohodnutá 72 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu leasingovým nájomcom. Počet splátok 72 splátok mesačne. Podmienky spotrebiteľského úveru boli presne uvedené v predmetnej zmluve, a to takto:

- predbežná vstupná cena predmetu leasingu (istina): 14.200 Eur s DPH,
- v tom 1. zvýšená splátka 1.550 Eur,
- v tom kúpna cena 0 Eur,
- financovaná suma 12.650 Eur,
- hodnota riadnej splátky 240,01 Eur s DPH,
- hodnota poistného 55,52 Eur s DPH,
- poplatok za prevod vlastníctva 120 Eur s DPH,
- úroková sadzba fixná 10,88% p.a.,
- ročná percentuálna miera nákladov 18,97% p.a.,
- celková čiastka záväzku 22.808,96 Eur,
- priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 9,98% p.a.

9. Súd z Dohody o platbách nájomného k zmluve č. LZF/18/03672-2 zistil, že táto dohoda o platbách nájomného v predmetnej leasingovej zmluve nahrádza od dátumu vystavenia predchádzajúcu Dohodu o platbách nájomného a bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Dátum splatnosti 1. splátky bol uvedený 26.8.2018 spolu aj s úhradou poistného v celkovej výške 295,53 Eur. Dátum poslednej splátky 75. bol uvedený 26.10.2024 vo výške 290,52 Eur.

10. Súd z listinného dôkazu označeného ako Ukončenie leasingovej zmluvy č. LZF/18/03672 zistil, že týmto písomným listom žalobca oznamoval žalovanému, že dňa 8.2.2021 vypovedajú leasingovú zmluvu č. LZF/18/03672, pričom tento postup je v súlade s ustanovením bodu 4.4.1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu žalobcu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Dôvodom výpovede je trvajúce omeškanie úhrady uvedených pohľadávok v celkovej výške 961,88 Eur.

11. Súd z listinného dôkazu označeného ako Finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy zistil, že toto zasielal žalobca žalovanému dňa 1.12.2021. Z tohto vyúčtovania vyplýva nedoplatok leasingového nájomcu 5.373,97 Eur, pričom sa jedná o dlžné sumy leasingového nájomcu do ukončenia zmluvy 1.088,56 Eur a nárok prenajímateľa v súvislosti s ukončením zmluvy 4.285,41 Eur titulom faktúry č. 1803672801.

12. Súd z faktúry č. 1803672801 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval dodávateľ t.j. žalobca odberateľovi t.j. žalovanému v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu v súvislosti s ukončenou

zmluvou náhradu škody vo výške 1.717,18 Eur, rozdiel poistného - havarijné 22,01 Eur, škoda z finančných nákladov 27,16 Eur a škoda zostatkov istiny 2.519,06 Eur, celkom na úhradu: 4.285,41 Eur s DPH s dátumom splatnosti 1.12.2021.

13. Podľa § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy 27.7.2018, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods.2 toho istého zákona, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 toho istého zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 9 ods.1 toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 9 ods.2 toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

18. Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom ako leasingovým nájomcom a žalovaným ako leasingovým prenajímateľom bola uzatvorená vyššie uvedená spotrebiteľská zmluva, predmetom ktorej bolo osobné vozidlo značky a modelu Hyundai i40 Combi, ktoré žalovaný prevzal dňa 27.7.2018 na základe Protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 8.2.2021 žalobca vypovedal zmluvu č. LZF/18/03672 v súlade s ustanoveniami bodu 4.4.1. písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu z dôvodu neplatenia splátok.

22. V súlade s VZP k zmluve dňa 1.12.2021 žalobca v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy vystavil žalovanému finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy č. LZF/18/03672, kde celkový nedoplatok žalovaného vyčíslil na sumu vo výške 5.373,97 Eur, ktorú mal zaplatiť žalobcovi v lehote do 21.12.2021.

23. Súčet všetkých dlžných súm z finančného vyúčtovania a predčasne ukončenej zmluvy predstavuje priznanú sumu vo výške 5.373,97 Eur. Na základe vyššie uvedeného keďže podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe, pričom žalovaný tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporoval, teda súd z nich vychádzal ako nesporných, žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 5.373,97 Eur, ktorá predstavuje finančné vyúčtovanie z predčasne ukončenie zmluvy č. LZF/18/03672.

24. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie príslušenstva k pohľadávke, a to zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 22.12.2021 až do zaplatenia tak, ako to požadoval žalobca, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania tak, ako je to vyššie uvedené, pričom čo sa týka termínu, tak z finančného vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný, aby sumu 5.373,97 Eur uhradil do 21.12.2021 a keďže žalobca si uplatňoval zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa 22.12.2021, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a keďže žaloba bola v celom rozsahu dôvodná, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods.2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).