

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513211357
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513211357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. H. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., J. XXX/X a otca H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., B. Z. XXX/X, v konaní o zvýšenie výživného a iné , takto

r o z h o d o l :

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na mal. H., nar. 09.10.2006 a to zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.10.2013.

Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 25.10.2013 do 31.03.2014 vo výške 275,60 Eur súd povoľuje otcovi splácať v 15,- Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Otec je oprávnený sa stýkať s mal. H. každý piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod. Matka pripraví a odovzdá mal. H. v mieste obvyklého pobytu dieťaťa a otec vráti mal. H. matke v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s mal. sa rodičia budú vzájomne informovať bezodkladne minimálne 24 hodín vopred.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/11/2008-21 zo dňa 01.10.2008.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. H. a to zo sumy 67,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2013 ako aj úpravy styku. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného ubehli tri roky. Toho času mal. navštevuje prvý ročník základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky, ktoré predstavovali cca sumu 180,- Eur na školské potreby. Uviedla, že mal. platí obedy vo výške 22,- Eur mesačne, desiatu 9,- Eur mesačne a družinu 3,50 Eur. Ďalej uviedla, že je zamestnaná a dosahuje príjem cca 420,- Eur mesačne. Spolu s mal. býva v garsónke, kde platí mesačne 110,- Eur vrátane energií.

Otec uviedol, že dosahuje príjem cca XXX,- Eur mesačne. Súhlasil so zvýšením výživného maximálne na sumu 90,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že prispieva na domácnosť sumou 170,- Eur mesačne, spláca

úvery vo výške 192,- Eur mesačne. Tiež si platí stavebné vo výške 35,- Eur mesačne a telefón 20,- Eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu 120,- Eur mesačne s poukazom na náklady na mal. a príjem oboch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením rodného listu mal., potvrdenia o príjme matky, potvrdenia a príjme otca, správy referátu poradensko-psychologických služieb, pripojeného spisu tunajšieho súdu 0T/12/2014, výplatných pásov matky za mesiac január, február 2014, poštových poukázok, faktúr predložených otcom za úhradu mobilného telefónu, lekárskej správy otca, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/11/2008-21 zo dňa 01.10.2008, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na mal. H. výživné vo výške 66,39 Eur mesačne, tiež bol upravený styk otca s mal. H. a to bez obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2008. Matka v tom čase dosahovala príjem 302,97 Eur mesačne netto, otec 311,82 Eur mesačne netto.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/61/20010-83 zo dňa 31.05.2010 súd zamietol návrh na zníženie výživného, ktorý bol podaný otcom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2010. V čase rozhodovania uvedenej veci súd vychádzal z príjmu matky XXX,- Eur netto a príjmu otca XXX,- Eur netto.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 0T/12/2014-29 , zo dňa 10.02.2014, bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výške 1.000,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní troch rokov.

Matka je toho času zamestnaná. Za rok 2013 dosiahla priemerný mesačný príjem XXX,XX Eur mesačne vrátane daňového bonusu (za obdobie máj 2013 a december 2013). Z predložených výplatných pásov súd zistil, že v januári 2014 dosiahla príjem 404,94 Eur a za mesiac február 2014 príjem 323,46 Eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia býva spolu s mal. v garsónke, kde platí nájom vrátane energie 110,- Eur mesačne (nájomná zmluva). Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Otec je zamestnaný. Dosahuje príjem XXX,XX Eur mesačne netto (rok 2013). Podľa jeho vyjadrenia má výdavky spojené s domácnosťou vo výške 170,- Eur mesačne (príspevok na domácnosť), tiež platí 192,- Eur úver, 35,- Eur stavebné sporenie a 20 Eur telefón, 12,- Eur internet. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Odporca tiež poukazoval na peňažný trest, ktorý mu bol uložený vo výške 1.000,- Eur, pričom mu boli povolené splátky vo výške 100,- Eur mesačne.

Mal. H. navštevuje prvý ročník základnej školy. Stravuje sa v škole, kde matka platí obedy 22,- Eur mesačne, desiatu 9,- Eur mesačne, tiež platí družinu 3,50 Eur.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 24 ods. 3, 4, Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine k sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak má súd rozhodovať o návrhu na zvýšenie výživného podľa tohto ustanovenia, musí porovnávať pomery na strane oprávnenej i povinnej, ktoré existovali v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s pomermi, ktoré sú dané v období, na ktoré sa zvýšenie výživného má vzťahovať. Plynutím času môže nastať akákoľvek zmena pomerov súvisiaca s dieťaťom alebo zmena pomerov na strane rodičov, ktorá spravidla súvisí s ich zárobkovými, osobnými alebo majetkovými pomermi.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že zvýšenie vyživovacej povinnosti je od poslednej úpravy výživného dôvodné, vzhľadom na prirodzený nárast výdavkov na strane H.. Na strane matky ako i otca došlo k zvýšeniu ich príjmov oproti poslednej úprave.

K zmene príjmových pomerov došlo na strane otca, pričom jeho príjem od poslednej úpravy výživného od roku 2010, kedy otec dosahoval príjem XXX,XX Eur, narástol, otec toho času dosahuje príjem 500,42 Eur mesačne. Otec musí vynaložiť finančné prostriedky vo výške 170,- Eur mesačne ako príspevok na domácnosť, obdobné prostriedky však musí vynaložiť i matka, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Pritom suma 110,- Eur, vynakladaná matkou ako nájomné vrátane energií, podľa názoru súdu nie je sumou, ktorá by bola sumou neprimeranou v súvislosti s vynakladaním prostriedkov na zabezpečenie bývania. Súd podotýka, že matka týmto zabezpečuje bývanie i pre maloletého H.. Otec si musí uvedomiť, že jeho prvoradou povinnosťou je povinnosť prispievať na výživu mal. H.. V tomto smere nie je možné zohľadniť výdavky otca, spojené s platením úverov, resp. pôžičiek, pretože výživné na maloletého má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Osobitne musí súd zdôrazniť, že pri rozhodovaní o výživnom je úplne bez významu, že otcovi bol uložený peňažný trest vo výške 1.000,- Eur, ktorý bude splácať v 100,- Eur mesačných splátkach, pretože uloženie takéhoto trestu bolo výlučne zavinením otca. Ako je zrejmé z vyššie popísaného príjmu matky, zvýšil sa oproti poslednej úprave i jej príjem. Avšak matka, ktorá osobne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, musí hradiť všetky výdavky maloletého, ktoré nie sú pokryté zo sumy, ktorú prispieva na maloletého otec. Nie je bez významu, že matka sama znášala všetky výdavky, ktoré sú spojené s nástupom maloletého dieťaťa do prvého

ročníka základnej školy, či ide o pomôcky do školy, rôzne poplatky, ako i ošatenie, ktoré bolo potrebné maloletému zakúpiť a priebežne ďalej hradiť a zakupovať.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. H. zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.10.2013. Takto určené výživné sa súdu javí primerané s poukazom na vyššie uvedené príjmy a výdavky oboch rodičov a potreby maloletého.

Zo zhodných tvrdení oboch rodičov vyplynulo, že otec prispieval do toho času na mal. H. výživné vo výške 67,- Eur mesačne.

Za obdobie od podania návrhu na zvýšenie výživného od 25.10.2013 do 31.03.2014, vznikol otcovi nedoplatok na splatnom výživnom za 6 dní mesiaca október 2013 vo výške 10,60 Eur a za mesiac november a december 2013, január, február a marec 2014 po 53,- Eur (10,60 Eur + 53 x 5), spolu vo výške 275,60 Eur. Súd povolil otcovi nedoplatok splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur v zmysle § 160 ods.1 ods. O.s.p.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým H., na tejto sa rodičia maloletého dohodli tak, že otec je oprávnený sa stýkať s mal. H. každý piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod. Takáto úprava styku otca s maloletým je podľa názoru súdu v záujme maloletého, z konania vyplynulo, že maloletý má otca rád a rád s ním trávi čas. V tomto smere bol vykonaný i pohovor s rodičmi na referáte poradensko-psychologických služieb okresného úradu, pričom zo záverov správy z pohovoru vyplýva totožná úprava styku otca s mal. H..

Konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.