

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219896
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412219896.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: František Kelemen, bytom Nové Zámky, S. H. Vajanského 21, IČO: 40 882 349, zastúpeného Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, proti žalovaným: 1/ P. G., bytom S. C., Z. XX, 2/ E.. X. G., bytom S. C., Z. XX, zastúpenými KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, IČO: 47 237 074, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát JUDr. Ing. Ivan Katona, LLM, o zaplatenie 2.349,50 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 3. júla 2013, č. k. 9C/217/2012-91, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným náhradu trov odvolacieho konania vo výške 130,87 eura KATONA - Advokátskej kancelárii, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Právne vec odôvodnil s odkazom na ust. § 631, § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) a zisteným skutkovým stavom. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal za to, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú, keď žalobca dôkazné bremeno neunesol a jednoznačne nepreukázal opodstatnenosť svojho žalobného nároku. V predmetnej veci bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená ústna zmluva o dielo, na základe ktorej sa dohodli, že žalobca vykoná na rodinnom dome žalovaných kompletné rekonštrukčné práce podľa cenovej ponuky 011/2011. Taktiež bolo preukázané, že žalobca s týmito prácami začal v marci 2012, ktoré nedokončil, prestal ich vykonávať 30.05.2012, z dôvodu odmietnutia úhrady žalovanými za vykonané práce navyše a pre nedostatok finančných prostriedkov na ukončenie týchto prác. Zhodne účastníci uviedli, že žalobca prevzal od žalovaných spolu 4.200 eur, a žalobca mal za to, že tieto práce aj vykonal, vydokladoval predloženými prácami mimo dohodnutej ponuky a upravenou cenovou ponukou č. 011/2011. Nepreukázal však, že tieto boli písomne odsúhlasené žalovanými, čo je podstatnou náležitosťou podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Okrem toho žalobca nepreukázal, že vykonané práce riadne odovzdal, a že si ich žalovaní prevzali. Žalobca opodstatnenosť svojho nároku preukazoval v rámci konania viacerými cenovými ponukami a Cenníkom prác, ktorý do začatia konania žalovaní vôbec nevideli, a teda nemali prehľad o cenových reláciách žalobcu, ktorý cenové ponuky menil, dopĺňal a nepreukázal, že tieto by boli odsúhlasené žalovanými. Cena za dielo bola dohodnutá medzi účastníkmi podľa jednotlivých položiek prác, ktoré bolo potrebné vykonať podľa pôvodnej cenovej ponuky 011/2011. Neskôr však došlo k potrebe vykonať navyše práce, ktoré žalobca oznámil žalovaným, ktoré však neboli opätovne písomne odsúhlasené žalovanými. Žalobca nepreukázal, že aj tieto navyše

práce podľa zákona riadne odovzdal žalovaným. Z týchto dôvodov mal súd prvého stupňa za to, že žalobca nemal právo svojvoľne fakturovať žalovaným podľa jeho názoru riadne vykonané práce, ktoré jednak neboli odsúhlasené žalovanými a neboli riadne odovzdané. V rámci predloženej cenovej ponuky žalobcu, v ktorej sa nachádzalo o 14 položiek viac, sám žalobca uviedol, že do tejto ponuky zahrnul aj navyše práce, ale žalovaní túto ponuku nikdy nevideli a nebola s nimi konzultovaná ani odsúhlasená. Okrem toho práce navyše boli žalovaným oznámené žalobcom až potom, keď boli vykonané. Svedeckými výpoveďami bolo preukázané, že práce, ktoré sa mali vykonať, neboli dokončené, niektoré bolo potrebné vykonať nanovo a všetci zhodne potvrdili, že v takom stave, v akom bola nehnuteľnosť po vykonaní prác žalobcom, sa nedalo bývať, pretože žiadna z prác, ktoré tam boli začaté, neboli ukončené a odovzdané. Tieto svedecké výpovede vyhodnotil ako dôveryhodné. Žalobca si svoje zákonné povinnosti nesplnil, pretože písomne neodsúhlasil so žalovanými navyše práce, dielo neukončil, toto svojvoľne prerušil a vyúčtovaciu faktúru vystavil na základe Cenníka prác, ktorý nebol nikdy žalovaným predložený, neboli s ním oboznámení. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) a v konaní úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v celkovej výške 784,80 eura.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa zmeny napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa a vyhovenia žaloby v celom rozsahu a priznania náhrady trov konania. Uviedol, že je nepochybné, že medzi ním a žalovanými vznikol právny vzťah, ako aj to, že žalovaní mu postupne uhradili sumu 4.200 eur. Od žalovaných žiadal uhradenie len skutočne vykonaných prác, pričom žalovaný v 1. rade potvrdil, že žalobca nevykonal práce za 850 eur, ostatné práce vykonané boli. Poukázal na rozporné výpovede žalovanej v 2. rade. Pokiaľ zmluva mohla byť uzatvorená ústne, tak potom musel stačiť aj ústny súhlas s jednotlivými úkonmi. Žalovaní tiež boli oboznámení s cenovými ponukami a výpočtom ním vykonaných prác. Samotná reklamácia za nedodané práce zo strany žalovaných je dôkazom toho, že neustále navrhovali rozsah prác, ktoré neboli v objednávke a ani v ponuke. Mal za to, že výpovede svedkov sú účelové.

Žalovaní v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania v sume 130,87 eura. Považovali rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne. Tvrdili, že žalobca žiada sumu len na základe vykonaných prác, ale k odbornému vykonaniu diela nikdy nedošlo, tak ako to predpokladá ust. § 634 OZ. Cenové ponuky žalobcu súd správne vyhodnotil ako máťúce. Poukázali na znenie ust. § 635 ods. 1 a § 636 ods. 1 OZ. Žalobca svojvoľne prerušil práce, dielo neodovzdal, potrebu zvýšenia ceny písomne neoznámil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a pri súčasnom verejnom vyhlásení rozsudku, za splnenia zákonných podmienok uvedených § 156 ods. 3 OSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Uvedené ustanovenie zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolací súd môže podľa tohto ustanovenia postupovať, ak sú splnené dve podmienky: a/ výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je vecne správny, b/ odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. V tomto prípade odvolací súd nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 OSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamena povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Odvolačný súd po prejednaní veci, po vyhodnotení dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal rozsiahle dokazovanie, v dostatočnej miere a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a k správne právnemu posúdeniu veci, ktoré dostatočne obsažne zdôvodnil v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na ktoré odvolací súd poukazuje.

V prejednávanej veci z obsahu spisu je nepochybné, že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah na základe ústne uzavretej zmluvy o dielo, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaných vykonať vopred dohodnuté práce a žalovaní sa zaviazali za tieto práce zaplatiť. Bezpochyby v konaní pred súdom prvého stupňa bolo preukázané, že žalovaní zaplatili žalobcovi formou zálohových platieb sumu 4.200 eur. Žalobca v konaní žiadal, aby mu žalovaní zaplatili za skutočne vykonané práce, pričom svoj nárok odvodzoval a preukazoval listinnými dôkazmi - objednávkou č. 001/2012, faktúrou č. 002/2012, faktúrou č. 003/2012 a cenovými ponukami. Naproti tomu žalovaní v konaní tvrdili, že práce ktoré žalobca vykonával, neboli odovzdané, dohodnuté práce neboli ukončené a s cenníkom žalobcu nikdy neboli oboznámení.

Odvolačný súd podotýka, že v sporovom konaní platí dispozičná a prejednacía zásada, účastníci (na oboch procesných stranách) sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky podrobné skutočnosti a na ich preukázanie označia dôkazné prostriedky (viď § 101 ods. 1 a § 120 ods. 1). Zákon teda ukladá účastníkom, ktorí žiadajú o procesnú ochranu svojich nárokov a stoja proti sebe v postavení vzájomných odporcov povinnosť tvrdiť, že určitý právny vzťah o ktorého ochranu žiadajú skutočne existuje (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 OSP). Ukladá účastníkom tiež tzv. dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 a § 120 ods. 1 OSP). Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka pokiaľ chce byť úspešný v konaní, preukázať existenciu takých svojich skutkových tvrdení, ktoré môžu pre neho privodiť priaznivý výsledok; dôkazné bremeno sa teda netýka vždy výsledku celého konania, ale sa môže týkať aj čiastkového skutkového tvrdenia významného pre rozhodnutie súdu. Pre určenie toho, kto je nositeľom dôkazného bremena je kľúčová a hmotnoprávna úprava vzťahu, z ktorého žalobca vyvodzuje svoje právo alebo povinnosť žalovaného. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, v ktorého záujme je preukázanie pravdivosti ním tvrdených skutočností, zakladajúcich ním tvrdené právo. Na druhej strane, žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno, spočívajúce v preukázaní skutočností, ktoré vylučujú existenciu uplatňovaného práva ak jeho existenciu žalobca preukáže.

Žalobca žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal skutočnosti, na základe ktorých odvodzoval svoj nárok. Existencia právneho vzťahu nebola sporná.

Podľa ustanovenia § 635 ods. 1 OZ, ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne, alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia cena podľa rozpočtu môže byť určená len pri uzatváraní zmluvy pred začatím diela a v žiadnom prípade nemôže byť určená po dokončení diela. V cene diela určenej podľa rozpočtu musí zhotoviteľ započítať všetky práce a náklady potrebné na vykonanie diela. V prípade ceny určenej podľa rozpočtu platí zásada, že rozpočtovaná cena nesmie byť jednostranne zvýšená. Možno tak urobiť len na základe novej dohody o cene s objednávateľom. Zhotoviteľ uzavretím zmluvy nepreberá záruku za to, že sa pri vykonaní diela neobjaví v budúcnosti potreba vykonať ďalšie práce alebo potreba vynaložiť ďalšie náklady. Tieto práce a náklady nie je povinný vynaložiť a pokiaľ by ich aj vynaložil, nie je oprávnený bez ďalšieho požadovať ich náhradu od objednávateľa. Vykonať dielo v širšom rozsahu môže len na základe zmeny zmluvy o dielo. Ak dielo nemá byť zmenené, ale na vykonanie diela je potrebné vynaložiť navyše práce a náklady, ktoré neboli do rozpočtu zahrnuté, môže zhotoviteľ požadovať ich zaplatenie iba v prípade, že ich objednávateľ schválil alebo objednal. Podľa § 635 ods. 1 druhá veta OZ hodnotu materiálu, spotrebovanej energie, vynaloženej práce a realizovaných výkonov, ktoré sú nad rámec rozpočtu, môže zhotoviteľ zahrnúť do výslednej ceny diela len za podmienky, že objednávateľ tieto práce a náklady mimo rozpočtu: a/

písomne schválil alebo b/ dodatočne písomne objednal. Zhotoviteľ nesmie svoje dodatočné náklady bez schválenia alebo objednania objednávateľom jednostranne zvýšiť.

S poukazom na vyššie uvedené a výsledky dokazovania vyplývajúce zo spisu, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku, odvolací súd uvádza, že je jednoznačné, že zmluva o dielo medzi účastníkmi konania bola uzatvorená ústne, žalobca s prácami podľa cenovej ponuky 011/2011 začal v marci 2012 a práce prestal vykonávať 30.05.2012 a od žalovaných prevzal 4.200 eur. Odvolací súd, zhodne so závermi súdu prvého stupňa, mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal opodstatnenosť žalovaného nároku. Nepreukázal, tak ako vyžaduje zákon, že práce, ktoré vykonal mimo dohodnutej ponuky a v zmysle upravenej cenovej ponuky, boli schválené žalovanými, že ich riadne odovzdal, že ich žalovaní prevzali a že boli oboznámení s jeho cenníkom prác, na ktorý sa odvolával.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil poukazujúc na vyčerpávajúce dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešným žalovaným priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 130,87 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu v sume 101,25 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), z náhrady hotových výdavkov 1 x 7,81 eura (§ 15 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a dane z pridanej hodnoty v sume 21,81 eura (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.). Priznanú náhradu trov odvolacieho konania je žalobca povinný zaplatiť žalovaným do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zástupcovi žalovaných KATONA - advokátskej kancelárii, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4 (§ 149 ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.