

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 22Cb/74/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109228355
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8109228355.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Štefanom Tomašovským v právnej veci žalobcu: BELTUR, s.r.o., so sídlom Popradská 58, 040 11 Košice, IČO: 31 723 047, zastúpeného JUDr. Janou Oravcovou, advokátkou so sídlom kancelárie Štefánikova 40, 040 01 Košice, proti žalovanému: Ing. Ján Vrabc, trvale bytom Budapeštianska 5, 040 13 Košice - sídlisko Ťahanovce, zastúpenému JUDr. Petrom Vrabcom, advokátom so sídlom kancelárie Popradská 68, 040 11 Košice, o náhradu škody vo výške 16.596,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

súd žalobu **z a m i e t a**,

žalovanému sa trovy konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 6.11.2009 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 16.596 € s príslušenstvom z dôvodu náhrady škody.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobcovi vznikla škoda z toho dôvodu, že žalovaný ako konateľ žalobcu bez súhlasu valného zhromaždenia spoločnosti podpísal kúpnu zmluvu na odpredaj nehnuteľností zapísaných na LV č. 8660, ktorej vklad bol povolený pod V 3793/2000, kde kupujúcim bol Peter Jalč s manželkou Ing. Bernadetou Jalčovou. Žalobca sa cítil byť ukrátený vo svojich právach, nakoľko cena v kúpnej zmluve bola hlboko podhodnotená, preto podal žalobný návrh o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy, tento návrh bol však zamietnutý. V tomto súdnom konaní však žalovaný ako svedok uviedol, že dohodnutá kúpna cena bola 2.000.000,- Sk, ktorú Peter Jalč vyplatil a to 500.000,- Sk dňom podpísania kúpnej zmluvy, 200.000,- Sk pred notárom a zvyšok v dohodnutých splátkach s tým, že účtovné doklady boli vystavené na sumu 1.500.000,- Sk kvôli nižšej dani z nehnuteľnosti.

Súd návrhu žaloby vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Rob/774/2009-21 zo dňa 27.5.2011, ktorý bol po podaní odporu zo strany žalovaného zrušený postupom podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Žalovaný v odpore uviedol, že nárok na náhradu škody navrhovateľa je premlčaný v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka a nezakladá sa na právne relevantných skutočnostiach.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výsluchom účastníkov, platobným rozkazom č.k. 19Rob/774/2009-21 zo dňa 27.5.2011, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 15.8.2011, vyjadreniami k žalobe, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom v Košiciach a žalovaný bol v tejto spoločnosti konateľom v období od 22.2.1996 do 11.8.2004.

Na pojednávaní dňa 12.11.2012 žalobca žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu jej bezdôvodnosti a irelevantnosti vzhľadom na premlčaný nárok a predchádzajúce konania v tejto veci. Žalovaný k veci uviedol, že zhruba v roku 1995 bola založená spoločnosť BELKAN, s.r.o. za účelom kupovania nehnuteľností. Nakoľko v spoločnosti bola vysoká zahraničná majetková účasť, bola založená ďalšia spoločnosť BELTUR, s.r.o. Táto spoločnosť kúpila nehnuteľnosť na Jarkovej ulici za 3 mil. Sk, ktorá už v tom čase bola v biednom stave. Neskôr sa žalovanému podarilo túto nehnuteľnosť predať za predajnú cenu 1.500.000,- Sk + 500.000,- Sk za ďalšie potrebné úkony. V roku 2005 vyplatil žalovaný zostatok 1.356.579,- Sk pánu Beliakovi a zvyšných zhruba 600 tis. Sk použil na chod firiem BELKAN, s.r.o. a BELTUR, s.r.o., čo približne súhlasí so sumou 2.000.000,- Sk, ktorú dostal za predanú nehnuteľnosť.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 28.1.2013 uviedla, že nárok nepovažuje za premlčaný, nakoľko premlčacia lehota sa počíta až od právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v predchádzajúcich konaniach o neplatnosť kúpnej zmluvy. Zároveň súdu predložila Prehlásenie, v ktorom žalovaný uvádza, že ako bývalý konateľ spoločnosti BELTUR, s.r.o. uzavrel kúpnu zmluvu, v ktorej bola kúpna cena deklarovaná vo výške 1.500.000,- Sk, napriek tomu dohodnutá a vyplatená suma bola 2.000.000,- Sk.

Svedok Y. potvrdil, že sa stretol so žalovaným za účelom kúpy nehnuteľnosti za sumu 1.500.000,- Sk + 500.000,- Sk za výkresy a projektovú dokumentáciu.

Žalovaný predložil a predniesol svoj prehľad o hospodárskom výsledku firmy BELTUR, s.r.o. a BELKAN, s.r.o. za roky 1999-2005, pričom celková strata obidvoch firiem bola vo výške 620.473,- Sk, pánovi Beliakovi odovzdal 1.356.579,- Sk, teda rozdiel do 2.000.000,- Sk, ktoré boli vyplatené pri predaji nehnuteľnosti pánovi Jalčovi, čo pán Beliakov na osobnom stretnutí akceptoval.

Žalovaný súdu predložil aj Čestné prehlásenie zo dňa 24.3.2014, ktorým prehlasuje, že rozdiel medzi kúpnu cenou 2.000.000,- Sk a sumou vyplatenou spoločnosti BELTUR, s.r.o. použil na krytie strát, ktoré spoločnosti BELTUR, s.r.o. a BELKAN, s.r.o. vyprodukovali od roku 1999 do roku 2004. Predmetné straty financoval z vlastných prostriedkov. Sumu 1.356.579,- Sk vyplatil na základe dohody s Ing. Beliakovom s tým, že rozdiel 643.421,- Sk bol použitý na pokrytie strát spoločností BELKAN, s.r.o. a BELTUR, s.r.o. K Čestnému prehláseniu pripojil aj kópiu daňového priznania za rok 2002.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/14/2010-111 zo dňa 14.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2011, bol zamietnutý návrh spoločnosti BELTUR, s.r.o. na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vo vzťahu k Ing. Jánovi Vrabčovi. Tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu č.k. 17C/14/2010-130 potvrdený.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 11C/279/2004-158 zo dňa 14.9.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.1.2007 bol zamietnutý návrh spoločnosti BELTUR, s.r.o. proti Petrovi Jalčovi a Ing. Bernadete Jalčovej o neplatnosť kúpnej zmluvy. Krajský súd rozsudkom č.k. 3Co/378/2005-225 zo dňa 8.12.2006 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu.

Žalovaný v konaní opakovane vzniesol námietku premlčania a z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na tú skutočnosť, že k udalosti došlo ešte v roku 1999 a žaloba bola podaná na tunajšom súde až v roku 2010. Má za to, že jednak uplynula všeobecná premlčacia lehota aj v prípade, žeby sa bavili o

premlčacej lehote 10-ročnej, teda o úmyselnej škode. V súvislosti s predajom predmetnej nehnuteľnosti boli dve konania, ktoré boli vedené na Okresnom súde v Prešove, a to pod sp. zn. 11C/279/2014 a 17C/14/2010. V oboch prípadoch boli žaloby spoločnosti BELTUR, s.r.o., teda v tomto konaní žalobcu zamietnuté, v oboch prípadoch išlo o určenie neplatnosť kúpnej zmluvy ohľadne predaja nehnuteľností.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa ust. § 387 ods. 1 z. č. 513/1991 v znení neskorších predpisov (ďalej len Obchodný zákonník), právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa ust. § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa ust. § 398 Obchodného zákonníka, pri práve na náhradu škody plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode a o tom, kto je povinný na jej náhradu; končí sa však najneskôr uplynutím 10 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.

Podľa vyššie citovaných ustanovení Obchodného zákonníka je všeobecná premlčacia lehota určená dobou štyroch rokov. V ust. § 398 Obchodného zákonníka je obsiahnutá osobitná úprava premlčacej doby pri práve na náhradu škody, ako aj jej začiatku pri práve na náhradu škody. V tejto súvislosti teda rozlišuje zákon tzv. subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna štvorročná lehota začala plynúť okamihom, v ktorom boli splnené dve základné podmienky, a to poškodený sa dozvedel, prípadne mohol dozvedieť o škode, t.j. o tom, že mu škoda vznikla a aké sú jej základné parametre, a ďalšie, poškodený sa dozvedel alebo mohol dozvedieť o osobe povinnej škodu nahradiť. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu dobu pri náhrade škody, táto je desaťročná a končí sa najneskôr pri uplynutí počínajúc odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti. Objektívna premlčacia lehota v konečnom dôsledku limituje trvanie subjektívnej premlčacej lehoty a subjektívna lehota nemôže pokračovať nad rámec desaťročnej objektívnej premlčacej lehoty.

V danom prípade súd aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka vzhľadom na okolnosti, ako aj postavenie účastníkov konania, kde na jednej strane je žalobca spoločnosť BELTUR, s.r.o. a na druhej strane žalovaný Ing. Ján Vrabec ako konateľ tejto spoločnosti, ktorý mal spoločnosti svojim konaním spôsobiť škodu. Teda jedná sa o obchodnoprávny vzťah vyplývajúci podľa názoru žalobcu z protiprávneho konania štatutárneho orgánu spoločnosti Ing. Jána Vrabca.

Súd sa oboznámil z obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11C/279/2004 a 17C/14/2010 a rozsudkov v tomto konaní a to rozsudkom pod č. k. 11C/289/2004-158 zo dňa 14.9.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/378/2005-225 zo dňa 8.12.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.1.2007 ako aj rozsudkom č.k. 17C/14/2010-111 zo dňa 14.3.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 17C/14/1010-130, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2011 a zistil, že v oboch prípadoch bola žalobcom spoločnosť BELTUR, s.r.o. a žalovaný v prvom Peter Jalč a Bernadeta Jalčová a v druhom prípade Ing. Ján Vrabec, Peter Jalč a Bernadeta Jalčová. V oboch prípadoch išlo o neplatnosť kúpnej zmluvy práve v súvislosti s odpredajom nehnuteľností na Jarkovej ulici v Prešove. V oboch prípadoch bola žaloba zamietnutá. Žalobca už minimálne v roku 2005, kedy bol vyhlásený rozsudok pod. č. k. 11C/279/2004-158, vedel, ako vyplýva z odôvodnenia, že žalovaný odpredal predmetné nehnuteľnosti za sumu 1.500.000,- Sk (vtedajšej platnej meny) a za 500.000,- Sk projektovú dokumentáciu. Ako vyplýva z výpovede tak žalobcu, ako aj Ing. Jána Vrabca, ktorý bol v tomto konaní vypočúvaný ako svedok dňa 8.6.2005. Žalobcovi nič nebránilo v tom, keď sa o tejto skutočnosti dozvedel, že mu vznikla škoda, podať žalobu o náhradu vzniknutej škody. Teda už v roku 2005 sa dozvedel o vzniknutej škode. Žaloba vo veci sp. zn. 11C/279/2004 bola podaná dňa 16.11.2004, predmetná kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 22.8.2000 a vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 3.1.2001.

Z vyššie vykonaného dokazovania súd prihliadal na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného a preto dospel k záveru, že žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov premlčania, a to uplynutia štvorročnej subjektívnej premlčacej lehoty dňom 8.6.2009 a objektívnej premlčacej lehoty desaťročnej, ktorá uplynula dňa 22.8.2010.

Žalovaný bol v tomto konaní úspešný, avšak trovy konania nežiadal, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a trovy žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.