

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712217851
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712217851.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270 proti žalovanej U. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. C. R. XXX, XXX XX H., zast. Y. V., U. B. G. F. ako opatrovníčkou, v konaní o zaplatenie sumy 383,44 EUR istiny a príslušenstva, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 234,34 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.03.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 5,- EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej pohľadávky, a to jednak titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 234,34 EUR, ako aj z titulu náhrady škody vo výške 149,- EUR. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM-kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM-karte bolo priradené účtárnicke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 149,- EUR s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie LG KU 990i a to vo výške 149,- EUR. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že

žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný:

Akciová cena 1,- EUR, predajná cena 150,- EUR, uplatnená škoda/výsledná suma 149,- EUR. Žalovaná si riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 234,34 EUR vyfakturovaných v období 2010/02 - 2010/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 03.03.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bol 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.03.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadal žalobca súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 234,34 EUR aj nárok na zaplatenie sumy 149,- EUR, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru žalobcu žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal žalobca na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody žalobcovi prizná.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd jej uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 16C/251/2013-56 zo dňa 26.02.2014 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku - Y. V., U. B. F. podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 27.03.2013. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 11.02.2010 Zmluvu o pripojení č. Z. v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal k povinnosti poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná platiť za využívanie týchto služieb cenu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení boli všeobecné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytnutých službách. Ďalej zo zmluvy vyplýva, že žalobca žalovanej poskytol jednu SIM-kartu, ktorá jej umožňovala telekomunikačné služby poskytované žalobcom využívať. Žalobca k žalobe pripojil aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. Z. zo dňa 11.02.2010. V článku 1/bod 1.2. uvedeného Dodatku k Zmluve o pripojení je uvedené, že žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón typu LG KU 990i s uvedeným výrobným číslom za zľavnenú cenu - kúpnu cenu s DPH vo výške 1,- EUR. V Dodatku boli vymedzené ďalej práva a povinnosti žalobcu a žalovanej pri využívaní telekomunikačných služieb a dohodnutého účastníckeho programu. V zmysle článku 2/ ods. 2.3. písm. a/ sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku, ako účastníčka služieb poskytnutých jej

žalobcom prostredníctvom SIM-karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy, alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. V zmysle článku 2/ ods.2.3. písm.b/ Dodatku sa žalovaná zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM-karty, pokiaľ by jej takáto povinnosť nevyplývala zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM-karty, ktorá nahradí vypojenú - deaktivovanú SIM-kartu. V zmysle článku 2/ ods. 2.3 písm. c/ Dodatku sa žalovaná ďalej zaviazala, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani nemožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazala v tomto Dodatku, alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by žalobca bol oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle článku 2/ ods.2.3 písm. d/ Dodatku sa žalovaná zaviazala, že bude mať na SIM-karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2. písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto článku. V článku 2/ ods.2.5. Dodatku si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 200,- EUR.

Žalobca ďalej pripojil k spisu zmluvu o pripojení č. Z. zo dňa 11.02.2010, z ktorej súd zistil, že žalobca so žalovanou uzavrel túto zmluvu, v zmysle ktorej bol žalobca povinný poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná platiť žalobcovi za využívanie týchto služieb cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytnutých službách. Zároveň podľa zmluvy žalobca žalovanej poskytol jednu SIM-kartu, ktorá jej umožňovala telekomunikačné služby poskytované žalobcom využívať. K uvedenej zmluve dňa 11.02.2010 uzavrel žalobca so žalovanou Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy A4895256, kde v článku 1/ ods.1.1. Dodatku k Zmluve o pripojení sa žalobca so žalovanou dohodli na aktivácii, resp. znení určitého účastníckeho programu, ktorý mal byť aktivovaný a bol aktivovaný na SIM-kartu žalobcu registrovanú na žalovanú s prideleným telefónnym číslom. Zároveň v článku 1/ ods.1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón LG KU 990i s uvedeným výrobným číslom za akciovú zľavnenú cenu vo výške 1,- EUR s DPH. V zmysle článku 2/ ods.2.3. písm. a/ uvedeného Dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných jej žalobcom prostredníctvom SIM-karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. V zmysle článku 2/ ods.2.3. písm. b/ Dodatku sa žalovaná zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM-karty, pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM-karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM-kartu. V zmysle článku 2/ ods.2.3. písm. c/ Dodatku sa žalovaná taktiež zaviazala, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazala v tomto Dodatku, alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle článku 2/ ods.2.3. písm. d/ dodatku sa žalovaná zaviazala, že bude mať na SIM-karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2. písm. b/ uvedených v kategórii služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto článku. V článku 2/ ods.2.5. Dodatku si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 200,- EUR.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 03.03.2011 súd zistil, že žalobca upozornil žalovanú, že eviduje voči nej splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pohľadávka vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie: 2010/02 vo výške 196,87 EUR, 2010/03 vo výške 35,53 EUR, 2010/04 vo výške 4,95 EUR, 2010/05 vo výške 0,03 EUR. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavovala 237,38 EUR, na

ktorej zaplataenie žalobca vyzval uvedeným pokusom o pokonávku žalovanú na zaplataenie s tým, že v opačnom prípade bude dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou. Zároveň žiadal žalobca zaplatiť aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 200,- EUR, a to najneskôr do 17.03.2011.

Žalobca k žalobe pripojil faktúru č. 9005755921, z ktorej súd zistil, že žalobca vyfakturoval uvedenou faktúrou žalovanej sumu 12,- EUR z a aktiváciu SIM-karty LG KU99i +BT. Na uvedenej faktúre je uvedený dátum vyhotovenia dňa 11.02.2010 a dátum splatnosti faktúry do 25.02.2010.

Ďalej žalobca pripojil do spisu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej súd zistil, že uvedenú faktúru vystavil žalobca žalovanej na sumu 183,83 EUR za mesačné poplatky za obdobie 11.02.2010 do 26.03.2010. Na faktúre je uvedený dátum splatnosti do 14.03.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že uvedenú faktúru vystavil žalobca žalovanej na sumu 1,33 EUR ako poplatok za upomienku zo dňa 26.03.2010. Uvedená faktúra sa stala splatnou do 11.04.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že uvedenú faktúru vystavil žalobca žalovanej ako mesačné poplatky za služby poskytnuté žalobcom žalovanej za obdobie od 27.03.2010 do 26.04.2010, a to na sumu 33,20 EUR. Vo faktúre je uvedený dátum splatnosti do 11.04.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že uvedenú faktúru vystavil žalobca žalovanej za odpojenie vo výške 3,95 EUR. Uvedená faktúra sa stala splatnou do 12.05.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že uvedenú faktúru vystavil žalobca žalovanej na sumu 0,03 EUR za mesačný poplatok - poistenie faktúr za obdobie 27.05.2010 do 27.05.2010. Faktúra sa stala splatnou do 11.06.2010.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 Zák. č. 610/2003 Zb.z. v znení neskorších predpisov podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 Zákona č. 610/2003 Zb. Zákonov podnik má právo a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, a to v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 234,34 EUR z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby žalobcu žalovanej. Tento nárok žalobcu mal súd za preukázaný pripojenými listinnými dôkazmi, a to faktúrami, o ktorých žalobca tvrdil, že ich žalovaná neuhradila, pričom žalovaná v konaní súdu nepreukázala opak, súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 234,34 EUR.

Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania zo sumy 234,34 EUR, a to odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku zo dňa 03.03.2011, kde žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky ku dňu 17.03.2011. Nakoľko žalovaná neuhradila žalovanú pohľadávku, napriek uvedenej výzve, dostala sa tak do omeškania a preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, teda vo výške 9 % ročne.

V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 149,- EUR z titulu náhrady škody súd žalobu žalobcu zamietol.

Žalobca svoju žalobu v časti uplatneného nároku vo výške 149,- EUR požadoval z toho dôvodu, že škodu v tejto výške mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia alebo vznik škody, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, d/ zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania je na žalobcovi, ako poškodenom. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá / prezumované zavinenie/ - dôkazné bremeno o tom že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Súd mal v konaní preukázané, pokiaľ sa týka prvého predpokladu, že žalovaná porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne Dodatku o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobca bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaná porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z predložených listinných dôkazov mal však súd preukázané, že žalovaná porušila povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradila faktúry, ktoré sú predmetom sporu. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, žeby bola žalovaná porušila povinnosť upravenú v článku 2/ ods.2.2.3. písm. a/,b/,d/, a to zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu, napríklad tým, žeby bola zmluvu o pripojení vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, alebo si zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovanou dohodli pri podpise Dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva, a žalobca to v žalobe ani netvrdil, že vôbec došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v Dodatku.

Súd ďalej skúmal, vzhľadom k tomu, že prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu mal preukázaný, aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, a to vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd skúmal otázku existencie škody, ako právnej kategórie a teda súčasne súd skúmal aj existenciu zmenšenia majetku žalobcu (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti žalovanej. Dodatok s poukazom na článok 1.2. predstavuje v podstate kúpnu zmluvu, ktorou žalobca žalovanej odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. V článku 2/ ods.2.1. je stanovená povinnosť žalovanej zaplatiť kúpnu cenu v dohodnutej výške a určená lehota na jej zaplatenie. To, že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nebolo v konaní sporné. Súd mal ďalej preukázané, že zo zmluvy o pripojení, ako ani Dodatku, a ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaná poruší povinnosti, ktoré jej z Dodatku vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvazovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovanej v zmysle dodatkov k Zmluve o pripojení bola medzi žalobcom a žalovanou dohodnutá v článku 2.5. Dodatku - Zmluvná pokuta.

Povinnosť žalovanej zaplatiť alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas teda nevyplýva priamo z Dodatku, alebo Všeobecných podmienok, ale podľa názoru súdu nie je možné, aby si ju žalobca uplatňoval napríklad z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalovanej žalobca pri kúpe mobilného telefónu poskytol nie je následkom porušenia povinností žalovanej platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrené v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. K zmenšeniu majetku žalobcu teda nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby zmluvnej viazanosti, ale len na základe slobodnej a vážnej vôle žalobcu vyjadrenej v kúpnej zmluve.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si žalobca a žalovaná v Dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, a teda za neplatnú podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať si zaviniť samotný žalobca, keďže povinnosť žalovanej platiť zmluvnú pokutu formuloval v Dodatku práve žalobca. Takúto situáciu nemôže

žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorá by mu podľa Dodatku patrila sa bude ďalej snažiť pretvoriť, na iný právny nárok, ktorým tento nie je.

Na záver súd k uplatnenej náhrade škody udáva, že podľa názoru súdu žalobca v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou za ktorú bol mobilný telefón žalovanej skutočne odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, že aká predajná cena mobilných telefónov odpredaných žalovanej bola v čase uzavretia Dodatku žalobca súdu predložil výtlačok z intranetového portálu spoločnosti Orange označený ako „Detaily k SOS“ na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúkanej žalovanej - názov akcie, trvania akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu, predajná cena mobilného telefónu, dohodnutá zmluvná pokuta, prípadne získať nový mobilný telefón. Interný výtlačok žalobcu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu so žalovanou nie je hodnoverným listinným dôkazom spôsobilým preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení. Vzhľadom teda na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v prevyšujúcej časti, pokiaľ sa žalobca domáhal náhrady škody v plnom rozsahu zamietol, nakoľko žalobca v konaní neuniesol dôkazné bremeno v tom smere, žeby boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane žalovanej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ak účastník nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t.j. každý účastník (žalobca i žalovaný) je sčasti úspešný a sčasti neúspešný. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu.

Žalobca bol v konaní úspešný vo výške istiny 234,34 EUR, žalovaná vo výške 149 EUR; úspech žalobcu predstavuje teda 61,13%, úspech žalovanej predstavuje 38,87%; po výpočte pomerných úspechov žalobcu a žalovanej, úspech žalobcu predstavuje 22,26%.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 22,26% zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 EUR, čo predstavuje trovy konania vo výške 5 EUR.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 Zák. č. 610/2003 Zb.z. v znení neskorších predpisov podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 Zákona č. 610/2003 Zb. Zákonov podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)