

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201188
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. E., nar. X. X. XXXX a Š. E., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: K.. R. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, T., N. Y. XXX XX, zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, 031 01 a K.. X. E.Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX, obaja rodičia sú občanmi Slovenskej republiky, v konaní pri nezhode rodičov o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd d á v a súhlas za matku na poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletým deťom S. E., nar. X. X. XXXX a Š.K. E., nar. X. X. XXXX na diagnosticko-liečebný pobyt do Šrobárovho ústavu detskej tuberkulózy a respiračných chorôb, n.o. v Dolnom Smokovci 059 81 po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde 10. 2. 2014 sa otec maloletých detí domáhal, aby súd rozhodol, že maloletý S. E. a Š. E. sa zúčastnia diagnosticko-liečebného pobytu v Šrobárovom ústave detskej tuberkulózy a respiračných chorôb, vysokošpecializovanom odbornom ústave, Dolný Smokovec 059 81 v najbližšom možnom termíne od právoplatnosti rozsudku a matka detí je povinná maloleté deti na diagnosticko-liečebný pobyt pripraviť, zabezpečiť ich nástup v určenom termíne a po ukončení pobytu deti vyzdvihnúť. Návrh odôvodnil tým, že zdravotný stav maloletých detí vyžaduje náležitú pozornosť, lebo deti sú vedené v imunoalergologickej ambulancii, dochádza u nich k recidíve obštrukčnej bronchitídy, zápalom hrdla a podobne. S matkou sa snažil komunikovať ohľadne možnosti riešenia zdravotného stavu. Deti navštevujú Šrobárov ústav detskej tuberkulózy respiračných chorôb v Dolnom Smokovci a týmto ústavom bol podaný návrh na diagnosticko-liečebný pobyt obidvoch detí, ktorý bol aj zdôvodnený. Zdravotnou poisťovňou bol odsúhlasený a schválený. Matka detí najskôr s pobytom súhlasila, ale následne po jeho schválení oznámila, že nesúhlasí, aby sa deti zúčastnili liečenia v Smokovci. Pobyt detí je odôvodnený výsledkami ich vyšetrení a ich zdravotným stavom. K dohode medzi rodičmi nedošlo a matka detí odmieta bezdôvodne možnosť ich účasti na tomto liečení. Na pobyt mali nastúpiť 3. 2. 2014, ale matka ich nepripravila a neumožnila im nastúpiť na liečebný pobyt, aj keď bol schválený. Existuje možnosť, aby deti nastúpili na iný termín, ale je potrebné, aby vo veci rozhodol súd.

Otec detí na pojednávaní vypovedal, že S. je od roku 2010 liečený u MUDr. Y. do apríla 2013, keď s ním prvýkrát 4. 4. 2013 navštívil Šrobárov ústav, kde bolo u neho zistené, že má alergiu na päť tráv a aj obilniny, čo sa prejavuje predovšetkým pokašliavaním a soplíkmi. Š. je tiež diagnostikovaný ako alergik v Šrobárovom ústave na roztoče. Šrobárov ústav s deťmi navštívil prvýkrát sám. Potom

spolu s matkou detí a následne tam matka detí bola sama a zmenila termíny ich vyšetrení, o čom ho neinformovala. Deti majú predpísané lieky. On matke detí recepty na predpísané lieky odovzdal dňa 8. 1. 2014 ale nevie, či ich vybrala a deťom dáva. V rozhovoroch s ňou zistil, že podľa jej názoru deti tieto lieky nepotrebujú a na soplíky a kašlíky, ktoré sú u S. alergického pôvodu, mu dáva sirupy proti kašľu. S. má predpísané užívanie STALORAL-u, ktorý musí užívať pravidelne a zistil, že tieto lieky pre S. neboli vybrané z lekárne. Š. má užívať AERIUS, ktorý matka synovi nedáva a vyjadrila sa, že ich nepotrebuje. On bol v Šrobárovom ústave a tam mu bolo odporučené, keďže deti stále pokašliavajú, aby absolvovali pobyt v tomto liečebnom ústave. O liečbe detí s matkou rozprávali 31. 12. 2013 a vtedy s tým súhlasila, preto dal pokyn, aby im vypísali žiadosť o liečebný pobyt. MUDr. V. zo Šrobárovho ústavu už 20. 4. 2013 matke odporučila, aby deti absolvovali pobyt, ale matka s tým nesúhlasila. Ide o liečebný pobyt a zároveň pobyt spojený s ďalšími vyšetreniami. Konkrétne u S. o vyšetrenie refluxu, čo vyžaduje sledovanie 24 hodín. Deti majú predpísané lieky na imunitu, ktoré majú užívať a nevie, či im matka tieto lieky dáva. Matka mala ísť na vyšetrenie so Š. 22. 10. 2013 s tým, že kontrola bola až po využívaní liekov, ale matka zmenila termín kontroly na 8. 10. 2013. Dve z ich detí majú problémy a navštevujú psychiatra MUDr. W. a užívajú antipsychotiká. Na oddelení v Šrobárovom ústave je aj psychológ, ktorý by sledoval deti a na tomto sa dohodli s MUDr. V. zo Šrobárovho ústavu on a matka detí. Deti sa do ústavu tešia. Boli tam v lete aj zime. Je tam veľmi pekné prostredie. Pre deti je tam bohatý program. Chodia na výlety. Je tam základná aj materská škola. Je možné, aby rodič alebo iná osoba sprevádzala dieťa 24 hodín. Má tam k dispozícii na tento účel vlastnú izbu. Tiež je možné každodenne deti navštevovať. On si dokáže zariadiť, že tam pôjde s nimi.

Matka detí na pojednávaní vypovedala, že s liečbou nesúhlasí, lebo aj zmena alergiológickej ambulancie do Smokovca bola taká, že buď s tým budem súhlasiť, alebo rozhodne súd. Je pravda, že sa 31. 12. 2013 dohodli, že deťom by liečba prospela, ale vtedy hovorili len o C. E. S. na dobu maximálne 10 dní, pričom tento pobyt je v rozsahu 14 až 21 dní a vôbec nehovorili o Š., ktorý bude mať v lete len 5 rokov a pre neho by to bol veľmi dlhý pobyt, pretože je na ňu naviazaný. Ako aj ostatné deti a 21 dní by bolo veľa pre všetkých. 8. 1. 2014 otcovi detí povedala, že u Š. pobyt v ústave neprichádza do úvahy a pri starších deťoch by to bolo maximálne 10 až 12 dní a nie 21 dní. Ďalším dôvodom jej nesúhlasu je, že v Šrobárovom ústave sú deti s cystickou fibrózou, tuberkulózou, s ťažkou astmou, s ťažkými alergiami a prednostne by tam mali byť deti, ktoré to naozaj potrebujú. Aj z výpisu zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že deti nie sú tak vážne choré, že by často užívali antibiotiká, mali zápal pľúc, priedušiek, aby takúto liečbu potrebovali. Majú soplíky, nádchu, čo je úplne bežné pri deťoch, ktoré navštevujú predškolské zariadenie. Je neseriózne, aby otec za jej chrbtom podpisoval liečbu detí. Aj znalecký posudok ukázal, že deťom podsúva svoje názory. 28. 4. 2014 idú na krvné testy k MUDr. V. do Šrobárovho ústavu a testy ukážu, či deti takúto liečbu potrebujú. Alergia sa u Š. v krvi nepotvrdila. Kožné vyšetrenie ukázalo len v minimálnej miere na roztoče a to iba v takom rozsahu, že podľa nej nie je potrebné mu zbytočne zaťažovať žalúdok sirupmi. Preto mu sirup nedávala. S. predpísané lieky užíva presne podľa pokynov lekárky. Deti sú ešte malé, aby išli absolvovať takúto liečbu. A tiež sa bojí, že tam niečo chytia. Vie o tom, že sa tam niektoré deti nakazili. S. je z vyšetrení traumatizovaný. Naposledy sa na podnet otca zúčastnil vyšetrenia ultrazvukom obličiek a močového mechúra, čo bolo úplne zbytočné. S výsledkami pôjdu za nefrológom. Otec je hypochonder a vymýšľa si choroby u seba aj u detí. Považuje za zbytočné deti podrobovať ďalším vyšetreniam. Až teraz sa dozvedela o 24 hodinovom vyšetrení refluxu. Takýto pobyt vôbec nie je zadarmo. Prišla jej výzva na zloženie 63 eur a zálohy na ďalšie vyšetrenia, ktoré sú nad rámec zdravotného poistenia. Sprevádzajúca osoba si musí platiť stravu, pobyt a pokiaľ by chcela byť ubytovaná na samostatnej izbe, tak je to 13 eur na deň. Nie je vhodné, aby bola informovaná o vyšetreniach detí na poslednú chvíľu a za jej chrbtom. Jej prišla pozvánka na nástup detí na pobyt 31. 3. 2014 a ona ho 21. 3. 2014 zrušila, lebo to je príliš krátky čas na prípravu na takéto liečenie. Navrhla, aby sa k pobytu vyjadril detský psychiater MUDr. Y. W., ku ktorému s S. chodí. Či je vhodná pre dieťa takáto zmena prostredia. 31. 3. 2014 je objednaný na kontrolu a tam by sa na to mohla spýtať. Deti sa majú 28. 4. 2014 dostať na kontrolu do Šrobárovho ústavu, budú im brať krv. Navrhla návrh zamietnuť, lebo nie je v záujme maloletých detí, aby sa stresovali pobytom v cudzom prostredí a podrobovali sa ďalším vyšetreniam. Boli by tam samé. Navrhla, aby náklady na liečbu znášal otec, lebo momentálne v jej situácii nie je možné uhradiť náklady na liečbu.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu otca vyhovel, lebo nie je v rozpore so záujmami maloletých detí a diagnosticko-liečebný pobyt bol odporúčaný ošetrovateľmi maloletých detí.

Okrem výsluchu rodičov maloletých detí súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise čl. 1-40, najmä oznámením pracovníčky Šrobárovho ústavu detskej tuberkulózy a respiračných chorôb o možnosti nastúpiť na liečenie 31. 3. 2014 čl. 14, fotokópiu správy všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. F. V. z 25. 3. 2014 čl. 15, fotokópiou návrhu na diagnosticko-liečebný pobyt do Šrobárovho ústavu Detskej tuberkulózy a respiračných chorôb pre maloleté deti čl. 16-18, fotokópiami vyšetrení maloletých detí čl. 19-21, fotokópiami lekárskeho správ ošetrujúcej lekárky maloletých detí MUDr. F. V. čl. 22 a 23, fotokópiu pozvánky k nástupu na liečenie 31. 3. 2014 čl. 24, fotokópiou pozvánky na diagnosticko-liečebný pobyt s informáciami pre rodičov čl. 25, fotokópiou prílohy k pozvánke čl. 26, fotokópia tlačiva s podmienkami hospitalizácie dieťaťa čl. 27, fotokópia návratky potvrdenia nástupu na diagnosticko-liečebný pobyt čl. 28, fotokópia tlačiva súhlas s návštevami maloletých detí čl. 29, výťažkom elektronickej komunikácie rodičov maloletých detí čl. 30-40, ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 10P/44/2013 a sp. zn. 10P/71/2012, ku ktorému sú pripojené spisy sp. zn. 3P/196/2009, sp.zn. 3P/41/2010, sp. zn. 7P/23/2011.

Matka detí navrhla vypočuť ošetrujúceho psychiatra maloletého S. E. MUDr. Y. W., na posúdenie vplyvu zmeny prostredia pri diagnosticko-liečebnom pobyte v Šrobárovom ústave a otec detí navrhol vypočuť MUDr. X. V. z ambulancie klinickej imunológie a alergiológie Šrobárovho ústavu, ktorá je ošetrujúcou lekárkou maloletých detí k potrebe pobytu a vyšetrení detí. Súd nevykonal dôkaz výsluchom psychiatra maloletého S. E., lebo pobyt v Šrobárovom ústave je zameraný na liečenie iných ako psychiatrických ochorení, ktorými trpí aj maloletý S. E.. Pobyt sa má realizovať v liečebnom ústave t. j. zdravotníckom zariadení, kde je zabezpečená odborná lekárska starostlivosť. Všeobecná lekárka maloletých detí, ktorá je znalá ich pomerov výslovne odporučila pobyt bez sprievodu rodičov a poukázala na vhodnosť zmeny prostredia (čl. 15) a táto správa bola podaná na žiadosť kolízneho opatrovníka (nie niektorého z rodičov). Navyše ide o zariadenie špecializované na liečbu detí. Súd nepovažoval za potrebné vypočuť ošetrujúcu alergiológičku maloletých detí MUDr. X. V., keďže súd disponoval listinnými dôkazmi odporúčajúcimi diagnosticko-liečebný pobyt od MUDr. X. V. (čl. 17,18) a aj všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. F. V. (čl. 15, 22-23).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 35 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 10. 2012 č.k. 8C/145/2009-483, ktorý rozsudok v časti o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 29. 11. 2012. S konaním o rozvode je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. V tejto časti rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 9. 2. 2011 č.k. 3P/196/2009-199 zveril maloleté deti E.: C., nar. XX. X. XXXX, S., nar. X. X. XXXX a Š., nar. X. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (v bežných veciach). Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a upravil styk otca s maloletými deťmi. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 24. 5. 2011 č.k. 5CoP/29/2011-343 rozsudok Okresného súdu potvrdil.

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie ďalšie konanie sp. zn. 10P/71/2012 o zmene úpravy styku (do rozvodu voči rozsudku č.k. 3P/196/2009 tunajšieho súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu 5CoP/29/2011) a o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti na čas do rozvodu, o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. V tomto konaní bol podávaný znalecký posudok č. 21/2013, ktorý podala súdom ustanovená znalkyňa T. J. Q. z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých a poradenskej psychológie. A z tohto znaleckého posudku (strana 48-49 bod 9 znaleckého posudku) bolo zistené, že najvýraznejšia citová väzba bola zistená zo strany

maloletého S. ku bratovi Š.. Obe tieto deti majú absolvovať diagnosticko-liečebný pobyt spoločne, je dôvodné predpokladať, že si budú navzájom oporou a prípadné dočasné odlúčenie od matky, či otca (pokiaľ ich nebudú sprevádzať) budú znášať ľahšie.

Súd poukazuje na to, že diagnosticko-liečebný pobyt bol deťom odporúčaný ich všeobecnou lekárkou z 25.3.2014 čl. 15 spisu (pre deti a dorast) a odbornou lekárkou (imunoalergiológička) z 10.1.2014 čl. 16-18 spisu pre diagnostikovanú oslabenú imunitu, prejavujúcu sa častými ochoreniami a alergiami, teda na rozdiel od matky vyhodnotili, že deti sú choré častejšie ako je bežné. Všeobecná lekárka detí vypracovala lekárske správy k 4.2.2014 čl.22 a 23 spisu, kde zo zdravotnej dokumentácie detí vypísala ich chorobnosť (mal. S. 8 záznamov, mal. Š. 7 záznamov) a už vtedy pre recidivujúce infekcie dýchacích ciest odporučila klimatickú liečbu.

Predmetom konania je rozhodovanie súdu o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ktorá je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, pri ktorej došlo k nehode rodičov.

Zo Šrobárovho ústavu detskej tuberkulózy a respiračných chorôb mal súd potvrdené, že deti môžu absolvovať pobyt v roku 2014 (na výzvu súdu čl. 12, správa ústavu čl. 14) s tým, že najskôr môžu byť prijatí už 31. 3. 2014.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poskytovanie zdravotnej starostlivosti formou diagnosticko-liečebného pobytu v Šrobárovom ústave detskej tuberkulózy a respiračných chorôb v Dolnom Smokovci je v záujme maloletých detí, odporúčané lekármi nielen ako klimatická liečba (čl. 15, 22, 23), ale aj doplnenie vyšetrenia a posúdenie dynamiky ochorenia maloletého S. E. a pre zvýšenú chorobnosť pri poklese humorálnej a celulárnej imunity za účelom komplexného vyšetrenia a stabilizácie klinického stavu maloletého Š. E. (čl. 16, 17, 18). Matka nedala súhlas na poskytnutie takejto zdravotnej starostlivosti, najmä pre odlúčenie maloletých detí z rodinného prostredia do cudzieho prostredia, nízky vek detí a nepovažovala zdravotný stav detí za taký, aby vyžadoval pobyt v zdravotníckom zariadení, pre riziko nákazy. Otec dal súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti deťom navrhnutou formou a zdôvodňoval ho predovšetkým zdravotným stavom maloletých detí. Ak by súd akceptoval argumentáciu matky žiadne dieťa by nemohlo absolvovať diagnosticko-liečebný pobyt, lebo ten je vždy spojený s odlúčením od rodičov (pokiaľ ich nesprevádzajú, čo ich všeobecná lekárka neodporučila), zmenou prostredia (ktorú ich všeobecná lekárka navyše odporučila), zariadenie je určené pre deti vo veku mal. S. a Š., chorobnosť detí subjektívne hodnotená matkou je v rozpore s lekáorskými správami a stanoviskami lekárov. Ani bežné prostredie, v ktorom sa deti obvykle pohybujú (predškolské zariadenia, obchody, ulice, domácnosť, čakárne zdravotníckych zariadení) nie sú sterilné a všade existuje riziko nákazy. Je právom rodičov rozhodovať o zdravotnej starostlivosti ich detí. Jeden z rodičov trval na poskytnutí zdravotnej starostlivosti a druhý bol proti a súd mal preukázané, že dvaja ošetrojúci lekári odporučili navrhnutú formu poskytovania zdravotnej starostlivosti, rovnako ako kolízny opatrovník, preto súd návrhu vyhovel a dal súhlas za matkou detí na poskytovanie zdravotnej starostlivosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd pri rozhodovaní zohľadňoval predovšetkým záujem maloletých detí, aby im bola poskytnutá najlepšia možná dostupná zdravotná starostlivosť a pokiaľ výhody takejto starostlivosti (klimatická liečba, diagnostika, stabilizácia zdravotného stavu a pod.) prevyšujú jej nevýhody (odlúčenie, zmena prostredia a pod.) súd nemal dôvod rozhodnúť inak.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu, preto súd náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.