

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14Cob/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122210137  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5122210137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu: J. R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. mája XXXX/XX, XXX XX X. Q. J., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Martinom Benickým, advokátom, so sídlom XXX XX K. R. XXXX, proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S. XXX, XXX XX X. S., likvidátor spoločnosti: PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268, právne zastúpenému: Advokátska kancelária Kadura a spol., so sídlom ul. Republiky 16, 010 01 Žilina, IČO: 47 251 671, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/111/2022-40 zo dňa 21. decembra 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/111/2022-47 zo dňa 3. januára 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/111/2022-40 zo dňa 21. decembra 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/111/2022-47 zo dňa 3. januára 2023 p o t v r d z u j e .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia vydal žalobcovi:

„1. Úplný výpis zo všetkých bankových účtov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 od 29.09.2020 /vstup do likvidácie/ do dňa ich vydania žalobcovi a

2. Prehľad všetkých výdavkov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 od vstupu do likvidácie do dňa ich vydania žalobcovi spolu s faktúrami za už poskytnuté plnenia, ktoré uhradila spoločnosť PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 od 29.09.2020.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Písomným návrhom doručeným súdu dňa 12.12.2022 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť do 3 dní od vydania neodkladného opatrenia vydať žalobcovi úplný výpis zo všetkých bankových účtov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 /ďalej aj len PTL KOVO s.r.o. v likvidácii alebo spoločnosť/ od 29.09.2020 /vstup do likvidácie/ a prehľad všetkých výdavkov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii od vstupu do likvidácie až doteraz spolu s faktúrami za už poskytnuté plnenia, ktoré uhradila spoločnosť PTL KOVO s.r.o. v likvidácii od 29.09.2020.“

2. S poukazom na § 324 ods. 1 a 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, § 326 ods. 1 a 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 330 ods. 2 CSP, § 768s ods. 7 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov

(ďalej aj len „Obchodný zákonník“), § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 325 ods. 1 CSP, okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 54371/L mal okresný súd osvedčené, že žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii a žalovaný je jedným z jej konateľov a zároveň likvidátorom konajúcim v mene spoločnosti samostatne, zapísaným do obchodného registra ku dňu vstupu spoločnosti PTL KOVO s.r.o. do likvidácie dňa 29.09.2020. Vzhľadom na § 768s ods. 7 Obchodného zákonníka, nakoľko žalovaný bol ako likvidátor spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii zapísaný do obchodného registra do 30. septembra 2020, likvidácia spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii sa dokončí podľa Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30. septembra 2020.

4. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že žalobca ako spoločník obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. má v zmysle § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka právo požadovať od konateľov spoločnosti informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Uvedené právo vyplýva žalobcovi priamo zo zákona, pričom samotné postavenie žalobcu ako spoločníka spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii osvedčuje nárok, ktorému žalobca žiada poskytnúť ochranu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že účelom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dosiahnuť stav, kedy zo strany žalovaného nebude dochádzať k tvrdenému porušovaniu, resp. ohrozovaniu práv žalobcu ako spoločníka obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii a to tým, že žalobca bude mať možnosť oboznámiť sa s hospodárením spoločnosti a so spôsobom nakladania spoločnosti s jej finančnými prostriedkami po vstupe do likvidácie. Zo žalobcom predloženej vzájomnej komunikácie medzi žalobcom ako spoločníkom PTL KOVO s.r.o. v likvidácii a žalovaným ako likvidátorom spoločnosti vyplýva, že žalobca opakovane vyzýval žalovaného na zaslanie rozpisu výdavkov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii s popisom účelu jednotlivých platieb a podkladov, na základe ktorých boli platby uhradené. Predložená komunikácia medzi žalobcom a žalovaným osvedčuje, že žalovaný na žiadosti žalobcu sprístupnením, resp. vydaním žiadanej dokumentácie týkajúcej sa ekonomickej činnosti spoločnosti počas likvidácie adekvátne nereagoval. Žalovaný naopak žiadal žalobcu o vydanie kompletnej dokumentácie spoločnosti za obdobie rokov 2011 až 2018 a vydanie údajne zadržíavaného majetku spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii. Pokiaľ by aj žiadosti žalovaného boli dôvodné, neznamená to, že nemal reagovať na žiadosti žalobcu ako spoločníka spoločnosti o sprístupnenie dokumentácie. Žalobca ako spoločník obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii má v zmysle § 122 Obchodného zákonníka právo požadovať od konateľa spoločnosti informácie o záležitostiach spoločnosti a rovnako právo nahliadať do dokladov spoločnosti. Žalovaný je likvidátorom spoločnosti PTL KOVO s.r.o. a zároveň aj jedným z jej konateľov. V zmysle § 70 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.09.2020 ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72 Obchodného zákonníka. Momentom ustanovenia do funkcie tak na likvidátora prechádza pôsobnosť štatutárneho orgánu v rozsahu úkonov smerujúcich k likvidácii spoločnosti a tak analogicky možno konštatovať, že na neho v tomto rozsahu prechádzajú aj povinnosti štatutárneho orgánu vo vzťahu k spoločníkom spoločnosti, v rozsahu ich práv vyplývajúcich z § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, t.j. požadovať informácie o záležitostiach spoločnosti súvisiacich s likvidáciou spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti súvisiacich s likvidáciou spoločnosti. Z uvedeného dôvodu je spoločník oprávnený požadovať od likvidátora informácie o záležitostiach spoločnosti a rovnako má právo nahliadať do dokladov spoločnosti, ktoré s jej likvidáciou súvisia. Od žalovaného tak môže žalobca požadovať doklady a informácie, vydania ktorých sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha.

6. Okresný súd mal za to, že žalobca podrobným popisom relevantných skutkových okolností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami v zmysle § 325 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobca sa podaným návrhom domáha ochrany svojich zákonných práv ako spoločníka spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, ktorých naplnenie môže byť prostriedkom ochrany majetkových práv žalobcu najmä práva na podiel na likvidačnom zostatku. V rámci zabezpečenia efektívneho zachovania práv žalobcu ako spoločníka obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. vyplývajúcich z § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka považoval okresný súd za

účelné, aby povinnosť vydať žalobcovi výpisy z bankových účtov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, ako aj prehľad výdavkov spoločnosti od vstupu do likvidácie bola uložená žalovanému formou neodkladného opatrenia, ktoré z časového hľadiska zabezpečuje rýchlu a efektívnu ochranu porušovaných alebo ohrozených práv. V prípade zistenia, že žalovaný pri likvidácii spoločnosti PTL KOVO s.r.o. postupuje v rozpore s povinnosťami likvidátora, bude žalobca následne mať možnosť podniknúť relevantné kroky na ochranu záujmov či už spoločnosti alebo jej spoločníkov. Okresný súd mal za to, že navrhované neodkladné opatrenie neprímerane nezasahuje do právneho postavenia žalovaného ako likvidátora obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o., nakoľko neodkladným opatrením sú mu ukladané len také povinnosti, ktoré mu ako likvidátorovi obchodnej spoločnosti voči jej spoločníkom vyplývajú z Obchodného zákonníka. Navrhované neodkladné opatrenie zároveň znamená trvalú a konečnú úpravu pomerov medzi stranami bez potreby vyvolania súvisiaceho konania vo veci samej, čo pripúšťa ustanovenie § 330 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Konštatoval okresný súd, že účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Okresný súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Počiatok lehoty na splnenie uloženej povinnosti súd určil v súlade s § 238 ods. 3 CSP od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Vzhľadom na charakter ukladanej povinnosti za primeranú okresný súd považoval lehotu na plnenie 15 dní. Vo výroku rozhodnutia okresný súd spresnil, že uložená povinnosť sa týka vydania bankových výpisov a prehľadu výdavkov (faktúr) spoločnosti od vstupu do likvidácie 29.9.2020 do dňa ich vydania žalobcovi, čím spresnil žalobcom použitý neurčitý pojem „až doteraz“.

8. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, preto mu okresný súd priznal v súlade s citovaným ustanovením voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia považoval za nedôvodné, nakoľko podľa neho neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný predčasne a špekulatívne. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 16.11.2022 vyzval žalovaného, aby do 5 dní od doručenia výzvy predložil zoznam všetkých výdavkov spoločnosti od vstupu spoločnosti do likvidácie a osobitne požiadal o úplný výpis z firemného účtu spoločnosti. Uvedená predžalobná výzva bola odoslaná dňa 18.11.2022 poštovou zásielkou č. RF574844158SK. Žalovaný prevzal vyššie uvedenú poštovú zásielku na pošte Kysucký Lieskovec v odbernej lehote dňa 09.12.2022, t.j. v piatok, pričom 5-dňová lehota na doručenie požadovaných listín (t.j. zoznamu výdavkov spoločnosti a bankových výpisov z účtu spoločnosti od vstupu spoločnosti do likvidácie) od doručenia predmetnej výzvy žalovanému stanovená žalobcom v predžalobnej výzve mala trvať do 15.12.2022. Žalobca však nečakal na uplynutie ním stanovenej lehoty na zaslanie požadovaných dokladov a následne ihneď po víkende elektronicky podal už v pondelok 12.12.2022 o 10:23 hod. na „tunajší“ súd svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa pritom žalobca odklonil od svojej požiadavky obsiahnutej v predžalobnej výzve, keďže okrem zoznamu všetkých výdavkov spoločnosti od vstupu spoločnosti do likvidácie a úplného výpisu z firemného účtu spoločnosti sa navyše domáha vydania aj faktúr za už poskytnuté plnenia, ktoré uhradila spoločnosť PTL KOVO s.r.o. v likvidácii. Žalobca sa domáhal vydania nasledovného uznesenia: „Žalovaný je povinný do troch dní od vydania neodkladného opatrenia žalobcovi vydať: 1. Úplný výpis zo všetkých bankových účtov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom: Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO:46 066 268, zapísaná v zozname Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo 54371/L od 29.09.2020 (vstup do likvidácie) 2. Prehľad všetkých výdavkov spoločnosti od vstupu do likvidácie až doteraz spolu s faktúrami za už poskytnuté plnenia, ktoré uhradila spoločnosť PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom: Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO:46 066 268, zapísaná v zozname Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo 54371/L od 29.09.2020. (list č. 4 v spise). Na predžalobnú výzvu žalobcu zo dňa 16.11.2022 som žalobcovi odoslal list zo dňa 14.12.2022 - „VEC: Poskytnutie zoznamu výdavkov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii od jej vstupu do likvidácie s príslušnými výpismi z

účtu spoločnosti“ . Súčasťou zásielky bol zoznam výdavkov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii od jej vstupu do likvidácie a bankové výpisy z účtu spoločnosti. Dôkaz: List žalovaného žalobcovi z 14.12.2022 Potvrdenie o odoslaní poštovej zásielky Žalobca ani pri prvom, ani pri druhom opakovaní doručovania poštovou doručovateľkou predmetnú poštovú zásielku (č. OA444531272SK) neprevzal a to i napriek tomu, že jeho právny zástupca JUDr. Martin Benický už vopred disponoval informáciou z emailu od žalovaného, že jeho klientovi J.. R. X. budú poštou doručované listiny, ktoré požadoval na základe predžalobnej výzvy.“ Predmetnú poštovú zásielku č. OA444531272SK prevzal žalobca s vysokou mierou pravdepodobnosti účelovo až ku koncu odbernej lehoty dňa 04.01.2023. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si splnil svoju povinnosť voči žalobcovi ako spoločníkovi spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii poskytnúť mu informácie o záležitostiach spoločnosti v zmysle žalobcovej predžalobnej výzvy zo dňa 16.11.2022. Z emailu žalovaného JUDr. Martinovi Benickému sa žalobca musel dozvedieť o podanej zásielke už dňa 15.12.2022. Žalovaný preto považuje konanie žalobcu, kedy si zásielku žalovaného prevzal až dňa 4.1.2023 a svojím návrhom na súd sa domáha vydania aj dokumentov, ktoré v predžalobnej výzve nežiadal (faktúry za už poskytnuté plnenia, ktoré uhradila spoločnosť PTL KOVO s.r.o. v likvidácii) za účelové. Z toho dôvodu tiež žalovaný považuje podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za predčasný a nadbytočný.

10. Žalovaný v odvolaní uviedol, že žalobca vo svojom návrhu tvrdí, že žalovaný uzatvára nevýhodné zmluvy pre spoločnosť, že platí rôzne nezmyselné služby a plnenia a pod. Žalovaný tvrdí, že tieto tvrdenia žalobcu sa v žiadnom prípade nezakladajú na pravde a žalobca svoje tvrdenia ani nijako neosvedčil. Naopak, žalovaný tvrdí, že je to žalobca, ktorý svojím nezákonným konaním v minulosti ako konateľ spoločnosti PTL KOVO s.r.o. priviedol túto spoločnosť do straty, v dôsledku čoho vstúpila do likvidácie. Podľa žalovaného, žalobca ako konateľ od obdobia 07/2017 viedol hospodárenie spoločnosti PTL KOVO s.r.o. od pôvodného vysokého zisku do straty, uprednostňoval svoje záujmy a záujmy tretích osôb (napr. jeho ďalšej spoločnosti PK partner SK s.r.o., ktorej konateľom je žalobca a jeho manželka) pred záujmami spoločnosti, zjavne porušoval povinnosť vyplývajúcu z § 135a zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), taktiež zo spoločenskej zmluvy vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti, opatrovať a spravovať cudzí majetok. Žalobca neoprávnene previedol za výrazne podhodnotenú cenu zo spoločnosti PTL KOVO s.r.o. na jeho ďalšiu, konkurenčnú spoločnosť PK partner SK s.r.o. majetok spoločnosti PTL KOVO s.r.o., a to dve motorové vozidlá: HYUNDAI - I 30 a HYUNDAI - Grand Santa Fe. Tieto motorové vozidlá spoločnosti PTL KOVO s.r.o. boli využívané, potrebné a nevyhnutne súvisiace pre účely podnikateľskej a obchodnej činnosti spoločnosti PTL KOVO s.r.o. O predaji a prevode tohto majetku spoločnosti podľa spoločenskej zmluvy malo právo rozhodnúť iba valné zhromaždenie spoločnosti, ktoré takýto súhlas s prevodom motorových vozidiel žalobcovi nikdy neudelilo. Spoločnosť PTL KOVO s.r.o. bez týchto vozidiel nebola v praxi schopná vykonávať predmetnú obchodnú činnosť. Žalobca v 09/2018 podpísal za spoločnosť sám so sebou zjavne nevýhodnú a účelovú pracovnú zmluvu, ktorá bola nielen v rozpore s § 22 ods. 2 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka, ale taktiež jej obsah bol v rozpore s dobrými mravmi a nastavil si sám v jeho prospech podmienky v zmluve, ktoré účelovo umožnili žalobcovi aj za jeden odpracovaný deň v príslušnom mesiaci poberať mzdu vo výške 2.500,- Eur, a to vyplácaním v hotovosti. Okresný súd Ružomberok rozsudkom (sp.zn. 5Cpr/6/2019-340), potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline (sp.zn. 5CoPr/4/2020-402), bolo rozhodnuté, že predmetná „Pracovná zmluva“ bola absolútne neplatným právnym úkonom a žalobca nielenže konal v strete záujmov medzi jeho osobou ako zamestnancom, ktorý konal aj v mene zamestnávateľa, ale „konal aj v rozpore s dobrými mravmi“ a „z toho dôvodu takéto úkony nepoživajú právnu ochranu“. Okresný súd konštatoval, že predmetná pracovná zmluva zo dňa 31.08.2018 je absolútne neplatným právnym úkonom, nemohla založiť pracovnoprávny vzťah, čo potvrdil aj právoplatným rozsudkom Krajský súd v Žiline. Žalobca od 05.11.2018 do 30.12.2018 a taktiež od 07.01.2019 do 22.02.2019 zo Sociálnej poisťovne Čadca poberal v príslušných mesiacoch aj vysoké nemocenské dávky práve z určovacieho základu 2 500,- Eur, žalobca si sám súbežne v tomto období neoprávnene vyplácal aj mzdu zo spoločnosti PTL KOVO s.r.o. za mesiac 09/2018 „formou hotovosti“ mzdu: 2 169,74 Eur v čistom, za mesiac 10/2018 si žalobca zo spoločnosti PTL KOVO s.r.o. za 3 pracovné dni sám z pokladne spoločnosti neoprávnene vyplatil „formou hotovosti“ mzdu: 1 862,57 Eur v čistom, za mesiac 11/2018 si žalobca zo spoločnosti PTL KOVO s.r.o. za 2 pracovné dni sám z pokladne spoločnosti neoprávnene vyplatil „formou hotovosti“ mzdu: 2 153,54 Eur v čistom, za mesiac 12/2018 si žalobca zo spoločnosti PTL KOVO s.r.o. za 1 pracovný deň sám z pokladne spoločnosti neoprávnene vyplatil „formou hotovosti“ mzdu: 1 926,82 Eur v čistom, za mesiac 01/2019 si žalobca zo spoločnosti PTL KOVO s.r.o. za 3 pracovné dni sám z pokladne spoločnosti neoprávnene vyplatil v hotovosti“ formou zálohovej výplaty čiastku 1 692,77 Eur osobne sám z pokladne

a zvyšnú čiastku 436,81 Eur si už od spoločnosti žiadal uhradiť na osobný účet. Žalobca po zistení že ku dňu 01.10.2018 mu skončí funkcia konateľa a tým aj oprávnenie disponovať s peňažnými prostriedkami na bankovom účte spoločnosti PTL KOVO s.r.o., v priebehu dňa 11.09.2018 prostredníctvom platobnej karty vykonal hotovostné výbery, opakovane spolu celkom sumu 5.000,- Eur. Následne dňa 19.09.2018 prostredníctvom platobnej karty vykonal hotovostný výber 1x sumu 5.000,- Eur. Tieto hotovostné výbery v celkovej výške sumy 10.000,- Eur J. R. X. dal zaúčtovať do „pokladne spoločnosti“, v ktorej spoločne zo sumou z prechádzajúceho roku 2.096,82 Eur tvoril zostatok k 30.09.2018 celkom sumu 12.093,42 Eur. Žalobca po skončení jeho funkcie konateľa spoločnosti dňa 1.10.2018 bol viackrát vyzvaný novými konateľmi spoločnosti, ako aj likvidátorom spoločnosti o vydanie kompletného účtovníctva spoločnosti, pokladne a majetku spoločnosti PTL KOVO s.r.o. Napriek týmto spolu celkom 8x zaslaným výzvam, účtovníctvo spoločnosti a sumu v hotovosti z pokladne 12.093,42 Eur žalobca „do dnešného dňa“ nevydal ani likvidátorovi spoločnosti, t.j. žalovanému. Žalobca podal, podľa žalovaného, svoj návrh predčasne, nakoľko sa domáha vydania dokumentov, ktoré mu žalovaný už vydal a navyše sa domáha vydania dokumentov (faktúr), ktorých sa nedomáhal vo svojej predžalobnej výzve.

11. K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý odvolanie považoval za nedôvodné a jeho obsah „nijako“ nesúvisí s podstatnými skutočnosťami, ktoré viedli k jeho vydaniu. Je zrejmé, ako keby žalovaný nepochopil význam návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný sa v odvolaní nevyjadril k podstatným argumentom žalobcu, s ktorými sa súd prvej inštancie stotožnil a vydal predmetné neodkladné opatrenie. Žalovaný sa v odvolaní nevyjadril k tomu, z akého dôvodu likvidátor dlhodobo ignoroval výzvy žalobcu a neprístupnil mu účtovníctvo spoločnosti (na ktoré mal žalobca nárok). Ako už preukázal žalobca aj v návrhu, vyzval žalovaného na predloženie predmetných dokumentov niekoľko krát už v roku 2021, avšak likvidátor spoločnosti na jeho výzvy nereagoval. Obrana žalovaného stojí na tom, že žalobca si prebral predmetnú zásielku v posledné dni v rámci novej odbernej lehoty. Žalovaný zaslal zásielku (ktorá je však neúplná) tesne pred vianočnými sviatkami roku 2022, počas ktorých mal žalobca vážne zdravotné komplikácie. Žalovaný poukázal na to, že žalobca si prebral zásielku vraj v posledný možný deň. Žalobca však poukazuje na to, že jeho predžalobnú výzvu si žalovaný prebral až 09.12.2022 napriek tomu, že pripravená na vyzdvihnutie bola už 21.11.2022. V tejto súvislosti sú žalovaného výhrady nedôvodné, keďže vyčíta žalobcovi to, čo vlastne robí už dlhodobo on sám. Žalovaný „do dnešného dňa“ zjavne zámerne žalobcovi nepredložil všetky doklady, ktoré mal v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia vydal žalobcovi: „1. Úplný výpis zo všetkých bankových účtov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 od 29.09.2020 /vstup do likvidácie/ do dňa ich vydania žalobcovi 2. Prehľad všetkých výdavkov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 od vstupu do likvidácie do dňa ich vydania žalobcovi spolu s faktúrami za už poskytnuté plnenia, ktoré uhradila spoločnosť PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 od 29.09.2020.“ Žalobca uviedol, že žalovaný aj v prílohe odvolania predložil okresnému súdu dokumenty, ktoré zaslal žalobcovi a ktoré boli žalobcovi doručené až po nariadení predmetného neodkladného opatrenia. Žalobca zdôraznil, že žalovanému hneď po tom, ako bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol sprístupnený tento návrh v rámci ESS. Dňa 13.12.2022 sa s ním aj žalovaný okamžite oboznámil. Reakcia žalovaného nastala až po tom, ako sa oboznámil s predmetným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Až potom zrazu začal reagovať a napísal email právnenému zástupcovi žalobcu. Úmyslom žalovaného však nikdy nebolo danému návrhu vyhovieť a opätovne sa snažil vymyslieť niečo, aby nemusel v plnej miere vyhovieť žalobcovi. „Žalovaný sa zjavne snažil aj v tomtorobiť žalobcovi napriek a nevydal mu všetky predmetné dokumenty, ktoré vlastne nevydal doteraz. Aj to svedčí o tom, že žalovaný sa opätovne a stále snaží spoločníkovi sťažiť prístup k informáciám.“ Žalobca uviedol, že predložil mimoriadnu účtovnú závierku spoločnosti zostavenú k 29.09.2020, ktorú zostavil žalovaný. Na strane 2, v riadku 22 je uvedené že k 29.09.2020 je na účtoch v spoločnosti v bankách suma 31.811,- Eur. Žalovaný však žalobcovi zaslal výpisu odo dňa 30.09.2020, kde je uvedená suma 16.808,08 Eur. Je zvláštne, že 29.09.2020 bola na účte v bankách suma 31.811,- Eur a 30.09.2020 už 16.808,08 Eur. V tejto súvislosti je zrejmé, že žalovaný nezaslal žalobcovi všetky dokumenty v zmysle vydaného neodkladného opatrenia. Aj z toho je zrejmé, že predmetné neodkladné opatrenie je vydané dôvodne. Pred vstupom do likvidácie bol posledným konateľom spoločnosti žalovaný spolu s ďalším spoločníkom p. H.. V dôsledku aj jeho konania spoločnosť netvorila žiaden zisk a nevykonávala žiadnu činnosť. V zmysle predloženej účtovnej závierky je však zrejmé, že spoločnosť mala bezprostredne v predchádzajúcom účtovnom období na účte 56.613,- Eur. Nie je zrejmé, ako s daným rozdielom za

dané účtovné obdobie spoločnosť naložila a kde vtedajší konatelia, podľa názoru žalobcu, „prehajdákali“ predmetné finančné prostriedky. Je celkom zložité sa vyjadriť k odvolaniu žalovaného, keďže žalovaný sa nijako nevyjadruje k meritu veci a k dôvodom, ktoré viedli okresný súd k vydaniu daného neodkladného opatrenia. Žalovaný by si mal uvedomiť, že funkcia likvidátora so sebou prináša okrem práv aj nejaké povinnosti voči spoločníkom spoločnosti. V spojitosti so sprístupňovaním informácií zo strany spoločnosti je potrebné mať na pamäti, že povinnosťou poskytovať informácie a sprístupňovať dokumenty je viazaná spoločnosť, ale aj likvidátor ako osoba, ktorá priamo koná za spoločnosť je pri neposkytnutí informácií a dokumentov viazaná odbornou starostlivosťou a povinnosťou chrániť záujmy spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Hádám si žalovaný nemyslí to, že po 4 rokoch nič nerobenia vo funkcii likvidátora spoločnosti nemôže spoločník od neho žiadať relevantné dokumenty ohľadne spoločnosti aj vzhľadom na likvidačný zostatok spoločnosti. Proces likvidácie by sa mal zavŕšiť čo najskôr a bez zbytočného odkladu, čo však zjavne nie je tento prípad. Žalobca má za to, že žalovaný nemá predpoklady a schopnosti na to, aby zastával funkciu likvidátora spoločnosti. O tom svedčí aj fakt, že de facto nič nerobí a zjavne nevie, ako pokračovať v danom procese likvidácie. Inými slovami doslova tápe vo tme a nezvláda funkciu likvidátora. Zobral si na seba zjavne povinnosti, ktorým ako keby nerozumel. Žalobca má vážne výhrady ohľadne jeho schopností. Vzhľadom na to, že pozná žalovaného aj po jeho psychickej stránke je názoru, že žalovaný nie je schopný zvládnuť ani tak jednoduché ukončenie likvidácie (ako je tomu v tomto prípade). Doterajší priebeh likvidácie spoločnosti mu dáva zjavne za pravdu. Žalovaný bol z minulosti podľa názoru žalobcu zvyknutý na to, že sa vždy vedel popri žalobcovi zviazať a užívať výsledky jeho práce. O tom svedčí aj fakt, že spoločnosť podľa informácií žalobcu zarábala finančné prostriedky výlučne do času, pokiaľ bol v manažmente spoločnosti ako konateľ žalobca. Po výmene za manažment, ktorý nemal záujem rozvíjať spoločnosť, táto spoločnosť už nezarobila ani euro. Spoločnosť s manažmentom využívala výhradne finančné prostriedky z čias pôsobenia žalobcu vo funkcii konateľa spoločnosti. Zároveň žalobca poukazoval na to, že žalovaný je notorický klamár. O tom, podľa žalobcu, svedčí aj obsah ním podaného odvolania. Obviňuje žalobcu z údajného nekalého konania napriek tomu, že likvidačný zostatok je v danej výške hlavne kvôli zásluhám žalobcu a napriek tomu, že bol žalovaný vo funkcii konateľa spoločnosti. Ohľadne skutočností súvisiacich s predajom motorovým vozidiel žalobca uvádza, že všetko prebehlo na základe znaleckých posudkov. Vo vyššie uvedenej účtovnej závierke zostavenej žalovaným je uvedené, že spoločnosť k 29.09.2020 evidovala krátkodobé pohľadávky vo výške 1.335,- Eur a záväzky vo výške 1.193,- Eur. Dané je úplne v rozpore s tvrdeniami žalovaného v odvolaní. Žalovaný najskôr zostaví účtovnú závierku a následne tvrdí niečo iné. Aj to svedčí o tom, akým spôsobom vykonáva danú funkciu likvidátora. Žalovaný svojím odvolaním úplne ignoroval skutočnosť viažuce sa k meritu veci a poukazoval na skutočnosti, ktoré s daným konaním absolútne nesúvisia. V zmysle § 122 Obchodného zákonníka je nemajetkovým právom spoločníka byť informovaný o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Spoločníci realizujú toto právo osobne a jednak ako právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a jednak ako právo nahliadať do dokladov spoločnosti. Kontrolovať účtovné doklady môžu spoločníci aj prostredníctvom tretích osôb, napr. audítora alebo daňového poradcu. Napriek vydanému neodkladnému opatreniu v dôsledku neúplných informácií žalovaného, žalobca stále nevie, ako sa narábalo s finančnými prostriedkami spoločnosti od vstupu do likvidácie.

12. Vo vyjadrení žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 24.01.2023, žalovaný uviedol, že naďalej trvá na všetkých svojich skutkových tvrdeniach a vyjadreniach uvedených v „Odvolaní žalovaného zo dňa 19.01.2023 - proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 21.12.2022“, ako aj v liste žalovaného zo dňa 15.02.2023 vo veci: „Popretie skutkových tvrdení žalobcu a predloženie podstatných, vecných a rozhodujúcich skutkových tvrdení žalovaného, v zmysle § 151 ods. 2 CSP“. Žalovaný dobre pochopil účel a význam podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobcom, najmä jeho zámer a cieľ, ktoré ho viedli, aby takéto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo súdu mohol žalobca získať špekulatívnym spôsobom, zavádzaním súdu nepravdivými tvrdeniami a hlavne zaslaním „Návrhu“ predčasne, s úmyslom stihnúť ho podať na súd ešte pred skončením 5-dňovej lehoty žalovanému na zaslanie požadovaných dokumentov žalobcom, čo sa môže javiť aj ako zneužitie práva žalobcom. K tvrdeniam žalobcu žalovaný uviedol, že dokumenty, ktoré žalovaný predložil súdu aj v prílohe odvolania boli práve tie, ktoré boli žalovaným spolu s listom zo dňa 14.12.2022 zasielané na adresu žalobcu a zároveň o tomto odosielaní bol žalovaným včas upozornený právny zástupca žalobcu prostredníctvom emailu, ktorý sa nachádza ako dôkaz v spise a tiež poukázal na ich ďalšiu komunikáciu, z ktorej aj citoval. Nie je teda pravdou, podľa žalovaného, tvrdenie žalobcu, že reakcia žalovaného nastala až po tom, ako sa oboznámil s predmetným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a žalobcom „predložený screenshot obrazovky z ESSp odzrkadľuje iba skutočnosť, že žalovaný bol síce

prihlásený do ESSp dňa 13.12.2022, avšak len ráno keď obdržal prvú správu emailom od „Verejná notifikačná služba MSSR“ zo dňa 13.12.2022 o 8:10 hod s oznámením: Bol Vám udelený prístup k spisu 38Cb/111/2022 v systéme ESSp (Elektronický súdny spis). Následne sa žalovaný prihlásil do ESSp (vtedy systém zaznamenal dátum nahliadnutia žalovaného do sekcie „Účastníci konania“), avšak tam v tom čase ešte neboli sprístupnené nijaké dokumenty. Žalobca zrejme vytvoril screenshot obrazovky z ESSp v popoludňajších hodinách, kedy bola odoslaná druhá správa s oznámením: boli sprístupnené nové dokumenty. Približne v obedňajších hodinách vo štvrtok 15.12.2022, keď sa žalovaný prihlásil do PC, otvoril email s oznámením, že mu bol udelený ďalší prístup k inému spisu 26CbR/146/2022 v systéme ESSp a neskôr taktiež zistil že mu bol ešte predtým v nočnej hodine zaslaný druhý email z Verejnej notifikačnej služby MSSR s oznámením : V spise 38Cb/111/2022 boli sprístupnené nové dokumenty. Viac informácií nájdete v systéme ESSp (Elektronický súdny spis).“- Dňa 15.12.2022 žalovaný približne v poobedňajších hodinách otvoril predmetné dokumenty zo spisu. Správa emailom od Verejná notifikačná služba MSSR zo dňa 15.12.2022 o 10:16 hod s oznámením: Bol Vám udelený prístup k spisu 26CbR/146/2022 v systéme ESSp (Elektronický súdny spis), správa emailom od Verejná notifikačná služba MSSR zo dňa 13.12.2022 o 22:13 hod s oznámením: V spise 38Cb/111/2022 boli sprístupnené nové dokumenty. O tom, že žalovaný zasiela žalobcovi požadované dokumenty vedel právny zástupca žalovaného najneskôr ráno 15.12.2022 o 8:10 hod., kedy na túto správu aj žalovanému obratom odpovedal. Žalovaný zasielal predmetný email v nočných hodinách 14.12.2022, avšak bol úspešne doručený právnenému zástupcovi až po polnoci o 0:59 hod 15.12.2022 z dôvodu výpadku siete. Ku konštatovaniu žalobcu, že v prílohe predkladá účtovnú závierku k 29.09.2020 zostavenú žalovaným a na strane dva v riadku 22 je na účtoch v bankách uvedená suma 31.811,- Eur, ale je zvláštne, že na účte v banke k 30.09.2020 je už suma 16.808,08 Eur. Žalobca uviedol, že žalovaný zrejme nemá vedomosť, že riadok 22 v účtovnej závierke zahŕňa nielen finančné prostriedky na „účtoch v bankách“ (účet 221), ale aj finančné prostriedky spoločnosti v hotovosti vedené v „pokladnici spoločnosti“ (účet 211). Žalovaný predpokladá, že „žalobca ako bývalý konateľ spoločnosti by mal mať znalosť o tak základných veciach v účtovníctve, že Účet 211 - Pokladnica: tu sa účtuje stav a pohyb peňazí v hotovosti, - Účet 221 - Bankové účty: tu sa účtuje stav a pohyb peňažných prostriedkov účtovnej jednotky v bankách. V tom prípade by žalobca ako bývalý konateľ mal vedieť správne čítať riadok 22 účtovnej závierky v kolónke STRANA AKTÍV s jasným popisom: Peniaze a účty v bankách ( 211, 213, 21X, 221A, 22XA, +/- 261 ) ako celkový súčet finančných prostriedkov spoločnosti na účte spoločnosti v banke a finančných prostriedkov v hotovosti v pokladnici spoločnosti k dátumu zostavenia účtovnej závierky. Účtovná závierka bola vypracovaná likvidátorom spoločnosti na základe získaných informácií z výsledkov transakcií na bankových účtoch a pokladnice ku koncu pôsobenia bývalého konateľa - t.j. žalobcu s následným skutkovým stavom ku dňu vstupu spoločnosti do likvidácie: 31 811,10 € - peniaze na účte v banke + pokladňa k 29.09.2020 Účet 211 + Účet 221, riadok 22 ÚZ 2 902,60 € - pokladnica č.1 k 29.09.2020 prevzatá likvidátorom spoločnosti od konateľov spoločnosti (Účet 211) 12 093,42 € - pokladnica č.2 k 30.09.2018 neodovzdaná bývalým konateľom J. (Účet 211) 7,00 € - úhrada konta T. U.. dňa 30.09.2020 16 808,08 € - zostatok na účte spoločnosti k 30.09.2020 vo T. banka a.s. ( Účet 221 ) - Položku (Účet 211): 12 093,42 € - pokladnica č.2 k 30.09.2018 bolo likvidátorom spoločnosti nutné zahrnúť do účtovnej závierky k dátumu vstupu do likvidácie 29.09.2020, aj keď tieto finančné prostriedky v hotovosti do dnešného dňa žalobca nezákonne zadržíava a napriek 3 výzvam ich likvidátorovi spoločnosti nevydal, nakoľko sú to stále finančné prostriedky vedené v majetku spoločnosti.“ K ostatnému vyjadreniu žalobcu zo dňa 24.01.2023, okrem iného aj k invectivám typu: „...Vzhľadom na to, že pozná žalovaného aj po jeho psychickej stránke je názoru, že žalovaný nie je schopný zvládnuť ani tak jednoduché ukončenie likvidácie ...“, „...Zároveň žalobca poukazuje, že žalovaný je notorický klamár ...“ atď. sa žalovaný nehodlá vyjadrovať.“

13. Žalobca v podaní označenom ako Stanovisko k vyjadreniu žalovaného a vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného poukázal na opodstatnenosť vydaného predmetného uznesenia o neodkladnom opatrní. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia vydal žalobcovi okrem iného: Úplný výpis zo všetkých bankových účtov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 424, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 46 066 268 od 29.09.2020 (vstup do likvidácie) do dňa ich vydania žalobcovi. „Žalobca však do dnešného dňa nedisponuje výpisom z účtov spoločnosti od 29.09.2020 / vstupu od likvidácie/. Ako to vyplýva aj z príloh, ktoré predložil žalovaný, žalobcovi boli zaslané výpisy z bankových účtov spoločnosti len od 30.09.2020.“ Žalobca sa dištancuje od tvrdení žalovaného, že on zadržíava nezákonne nejaké finančné prostriedky. „Žalobca považuje za „obdobie temna“ práve čas, počas ktorého bol štatutárom spoločnosti žalovaný a kde nie je žalobcovi vôbec zrejme ako, kde

a predovšetkým akým spôsobom bolo narábané s finančnými prostriedkami spoločnosti. Žalovaný vo svojom vyjadrení predložil prílohy, kde vlastne verifikoval tvrdenia žalobcu.“ Ako bonus taktiež predložil informácie o odborných dobách predmetných zásielok. Je teda zrejme, že v roku 2021 prostredníctvom svojich vyjadrení 3x vyzval žalobca žalovaného na to, aby mu predložil požadované dokumenty. Z príloh vyplýva, že likvidátor si predmetné zásielky vyzdvihol zásadne v posledný deň odborných lehôt. Z tohto dôvodu absolútne nerozumel žalobca argumentácii žalovaného, ktorou on žalobcovi vyčítal to, že si v dôsledku vianočných sviatkov a choroby vyzdvihol zásielku v lehotách, v akých to robí žalovaný. Likvidovaná spoločnosť nie je predsa nejaký obrovský konglomerát s tisíckami položiek majetku. Predmetná spoločnosť predsa posledné roky nič nerobila. Je poľutovaniahodné, že likvidátor (ktorý je vo funkcii vyše dvoch rokov) nemal k dispozícii ani len výpisy z účtu spoločnosti a aj na túto banálnu operáciu musel kontaktovať účtovníčku. Nie je zrejme, ako chcel on vlastne ukončiť likvidáciu spoločnosti, keď nemal ani výpisy z účtov. Predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný na súd 12.12.2022, a teda 24 dní po tom, ako bol návrh poslaný (18.11.2022). Žalobca si nie je vedomý toho, že pochybil, keď predmetný návrh poslal po 24 dňoch od odoslania v poradí 4 výzvy, z čoho podľa žalobcu vyplýva, že návrh nebol podaný špekulatívne, účelovo a ani nijako inak. Daný návrh bol dôvodný a v danom čase reflektoval na to, že už napriek 4 písomným žiadam o vydanie dokumentov, likvidátor na ne nereagoval. Dané skutočnosti vychádzajú zo spisov, a preto žalobca nerozumel logike žalovaného, „že v čom teda vidí problém“. Žalovaný sa v rámci svojich vyjadrení nijako nezmieňuje k tomu, prečo v minulosti odmietal vydať požadované dokumenty a z akého dôvodu ich vlastne odmietal vydať. Z obsahu spisu je zrejme, že tak likvidátor účelovo postupoval. Obrana likvidátora spočíva v tom, že vraj žalobca niečo nevydal spoločnosti - nejaký majetok a nejaké účtovníctvo. Žalobca sa však k tomu v predmetných listov adresovaných likvidátorovi okrem iného vyjadril. „Apropo, toto vôbec nesúvisí s predmetným konaním. Žalovaný sa vo svojom vyjadrení nijako nevyjadril k odôvodneniu súdu a teda z akého dôvodu, tak rozhodol a v čom vidí nesprávnosť daného výroku. Žalovaný si však prostredníctvom písomnosti snaží opätovne niečo dokázať a sústavne útočí na žalobcu napriek tomu, že je úplne zrejme, že práve on porušil svoje povinnosti.“ Vyjadrenie pána H. v rozsahu vyše 13 strán uvádza úplne nepodstatné skutočnosti, ktoré nemajú nijakú relevanciu vo vzťahu k vydanému uzneseniu o neodkladnom opatrení, pretože súd pri vydaní neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností jemu známych a rozhoduje sa podľa toho, či navrhovateľ osvedčil ním uvádzané skutočnosti. Podanie žalovaného vlastne predstavuje autorizáciu skutočností, ktoré tvrdil žalobca vo svojom podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Z vyjadrenia žalovaného nie je zrejme, v čom mal okresný súd žalobca zavádzať. Vo svojom vyjadrení likvidátor opisuje, ako si v roku 2021 dopisoval so žalobcom, ako od neho preberal zásielky v posledné dni odbornej lehoty a ako mu vlastnej na jeho výzvy neodpovedal. Žalovaný svojím vyjadrením sám preukazuje to, že predmetné uznesenie bolo vydané správne a reflektovalo na skutkový stav, ktorý žalobca v danom návrhu osvedčil. Zároveň podľa žalobcu to nie je žalobca, ktorý by sa mal obávať konania „očtk“ vo vzťahu k likvidovanej spoločnosti aj s ohľadom na iné skutočnosti, ktoré sa netýkajú tohto konania. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovaného voči predmetnému neodkladnému opatreniu zamietol ako nedôvodné a zaviazal žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania.

14. Žalovaný sa vyjadril k stanovisku žalobcu zo dňa 21.02.2023 v podaní podanom osobne dňa 27.02.2023, ktorý uviedol, že „Žalovaný chce upriamiť pozornosť súdu na zásadnú a podstatnú skutočnosť dôležitú pre toto konanie, že žalovaný nezasielal žalobcovi ním požadované dokumenty spoločne s listom zo 14.12.2022 na základe súdom vydaného uznesenia o „neodkladnom opatrení zo dňa 21.12.2022“ ako sa to snaží stále klamlivo prezentovať žalobca, ale tieto žalovaný zasielal ešte predtým a to na základe „Výzvy na vydanie dokumentov (list č. 28 v spise od právneho zástupcu žalobcu, ktorú si žalovaný prevzal v odbornej lehote 09.12.2022 a zároveň včas v rámci 5 - dňovej lehoty oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, že zasiela jeho klientovi/žalobcovi nimi požadované dokumenty (dôkaz č. 3. v spise ). Bol to naopak práve žalobca, ktorý nedodržel ním zadanú 5 - dňovú lehotu žalovanému na zaslanie dokumentov a následne na tretí deň v pondelok ráno 12.12.2022 podal na príslušný súd účelovo a hlavne predčasne „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia“. Čo sa týka ostatných dokumentov, na ktoré žalobca neustále poukazuje a ktoré žalobca preukázateľne nepožadoval od žalovaného vo svojej „Výzve na vydanie dokumentov ( list č. 28 v spise), ako bolo už v predošlých vyjadreniach žalovaného odprezentované, že by zo strany žalovaného nebol žiadny problém zaslať žalobcovi s ostatnými dokumentmi aj „faktúry za už poskytnuté plnenia“, ak by táto požiadavka bola včas žalobcom formulovaná už vo „Výzve“ (list č. 28 v spise) a tak by mal žalovaný v tom čase vedomosť“ (č.l. 204 spisu). K ostatným vyjadreniam žalobcu v zaslanom „stanovisku sa už žalovaný“, podľa jeho vyjadrenia, dostatočne vyjadril.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal vec v medziach odvolacích dôvodov žalovaného bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vo výroku vecne správne rozhodnutie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Podľa § 379 CSP v spojení s § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Za viazanosti vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami krajský súd primárne uvádza, že preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu a z dôvodov vyjadrených žalovaným v ním podanom odvolaní, pričom vychádzal z § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Pokiaľ išlo o označenie strán, tak je potrebné vysvetliť, že Civilný sporový poriadok samotný ich neoznačuje ako žalobcu a žalovaného, keďže neodkladné opatrenie nie je ex lege nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej. Vo všeobecnosti osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, označuje Civilný sporový poriadok ako navrhovateľa a u označenia protistrany prichádza do úvahy jej označenie v súlade s hmotným právom. Ak však okresný súd uvádzal v napadnutom uznesení označenie strán ako žalobca a žalovaný, bolo preto dôvodné z hľadiska ujednotenia terminológie, aby v odvolacom konaní a v rozhodnutí o odvolaní boli strany označené ako žalobca a žalovaný.

25. Na základe podaného odvolania žalovaného a v ňom vymedzených odvolacích dôvodoch, sa krajský súd potom v odvolacom konaní vyvolanom podaným odvolaním žalovaného, tak ako je súčasťou spisového materiálu, dôsledne oboznámil so spisovým materiálom.

26. Vo všeobecnosti vyššie uvedených záverov považuje odvolací súd za podstatné uviesť, že neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú predbežne (ale aj trvale) pomery sporových strán ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov strán alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie (kumulácia nie je vylúčená) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia, s tým že práve neodkladným opatrením možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), c) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, d) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzenia povinnej osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pretože pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, z tohto dôvodu

súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej). Súd rozhodne spravidla len na základe listín predložených žalobcom, bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje vo výnimočných a odôvodnených prípadoch (§ 329 CSP). Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

27. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí súd zároveň zväziť, či v dôsledku takéhoto nariadenia sa nevytvorí nezvratný, nenapraviteľný vzťah právnych vzťahov medzi stranami sporu, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov v súlade s princípom proporcionality. Krajský súd je tak názoru, že neodkladným opatrením nariadeným okresným súdom nedošlo k porušeniu princípu proporcionality, ktorý vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie, nebola neodkladným opatrením obmedzená spôsobom neprimeraným povahe vecí. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj to, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, ale aj strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné zohľadniť aj to, či dotknutej povinnej strane nevznikne neprimeraná ujma (k tomu obdobne R 17/1967). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musia byť posudzované, vyvažované oprávnené záujmy oboch proti sebe stojacich sporových strán a takéto posudzovanie nemožno zúžiť len na vyhodnotenie záujmu navrhovateľa bez toho, aby bol zohľadnený prípadný zásah, ktorý by neodkladným opatrením vznikol na strane žalovaného. V konaní podľa zistení odvolacieho súdu k porušeniu proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia nedošlo, keďže ani samotný žalovaný vo vyvolanom odvolacom konaní v skutkovej a ani právnej rovine neuviedol také konkrétne skutočnosti, ktoré by bolo možné v tejto rovine podrobiť vyhodnoteniu odvolacím súdom.

28. Odvolací súd na tomto mieste uvádza, že vzhľadom na vecnú správnosť záveru okresného súdu, ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, považuje za podstatné zodpovedať na odvoláciu argumentáciu žalovaného, ktorá mala pre rozhodnutie odvolacieho súdu relevantný význam.

29. Pripomína odvolací súd vo vzťahu k svojmu rozhodnutiu, že judikatúra nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1944, séria A Č.303-A, Hiro Balani c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B, Georgiadis c/a Grécko z 29. mája 1997, Higgins c/a Francúzsko z 19. februára 1998).

30. V konkrétnostiach prejednávanej veci je odvolací súd názoru, že je primerané, aby prípadné medzi stranami sporné skutočnosti, boli riešené zásahom vo forme súdom vydaného neodkladného opatrenia v prospech jednej zo strán. Je pritom potrebné krajským súdom opäť zvýrazniť, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia je konaním skráteným, v ktorom sa nevykonáva dokazovanie a kedy pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia druhá strana nemá možnosť na takýto návrh reagovať. O to viac je potom potrebné pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnotiť naplnenie zákonom požadovaných predpokladov pre jeho nariadenie, vrátane osvedčenia primeranosti a naliehavosti požadovanej úpravy tak, aby takýmto rozhodnutím nebol žalovaný obmedzený spôsobom neprimeraným povahe vecí.

31. Je nepochybné, že právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy k momentu vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

32. Pripomína odvolací súd na tomto mieste (k vyššie uvedenému), že hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité, zrozumiteľné, skutkové tvrdenia žalobcu, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej na strane súdu musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe v danom štádiu konania o neodkladnom opatrení je vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (prof. Štefček, M. Ficová, S. Baricová, J. Mesiarkinová, S. Bajánková,

J. Tomašovič, M. Fečík a kol., Civilný sporový poriadok, komentár, Praha CHB 2016, s. 1540, s. 1108). Uvedené postuláty boli v napadnutom rozhodnutí okresného súdu dodržané a cez úpravu v § 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na dostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu v tejto rovine. Odvolací súd v tejto rovine poukazuje na to, že okolnosti, ako aj doterajšia genéza vzájomných vzťahov medzi sporovými stranami, ktorá vyplýva z obsahu spisu, ako aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu, dostatočne opodstatňuje záver, že prvá podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia v existencii nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, bola v danom štádiu konania dostatočne, i keď len predbežne osvedčená. Odvolací súd pri svojich záveroch neopomenul, že osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo 147/2011 z 25. apríla 2012).

33. Zdôrazňuje odvolací súd na tomto mieste rozsah a dôvody podaného odvolania vo väzbe na § 329 ods. 2 CSP a pripomína, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním, podľa ktorého je odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi odvolateľa, ktoré v sebe zahŕňajú kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si určuje rozsah, ako má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že z dôvodu § 365 ods. 3 CSP, možno odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

34. Vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu odvolací súd akcentuje, že pokiaľ v zhode s okresným súdom považoval predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia za splnené, vrátane dostatočného stupňa osvedčenia nárokov žalobcu, ktorým sa poskytuje neodkladná ochrana, tak v rozsahu tých tvrdení a dôkazov, ktoré boli produkované k rozhodnutiu o neodkladnom opatrení, bolo možné len predbežné posúdenie tohto osvedčenia žalobcových nárokov, a to výhradne pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto nie je vylúčené, že v prípade vyvolaného konania vo veci samej, na základe výsledkov dokazovania, môže súd konajúci meritórne v spore, dospieť k iným skutkovým a právnym záverom. Rozhodnutím vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti sporových strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi a obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo 171/2010).

35. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje na čl. 46 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanovuje zákon. V danom prípade podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upravuje § 324 a nasl. CSP, preto bolo potrebné tak v konaní pred okresným súdom, ako aj vo vyvolanom odvolacom konaní pred krajským súdom, posudzovať, či boli splnené podmienky zákonom stanovené pre nariadenie neodkladného opatrenia.

36. V zmysle § 768s ods. 7 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ak odseky 8 a 9 neustanovujú inak, likvidácie, v ktorých bol likvidátor zapísaný do obchodného registra do 30. septembra 2020, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

37. V zmysle § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020 (ďalej len Obchodný zákonník), ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72. Ak je ustanovených viacero likvidátorov a z ich ustanovenia nevyplýva nič iné, má túto pôsobnosť každý z likvidátorov.

38. V zmysle § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmluvy a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

39. Tak podľa zistení okresného súdu, ako i podľa zistení odvolacieho súdu, je zřejmé, a to z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 54371/L, že žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, žalovaný je jedným z jej konateľov a zároveň likvidátorom konajúcim v mene spoločnosti samostatne, zapísaným do obchodného registra

ku dňu vstupu spoločnosti PTL KOVO s.r.o. do likvidácie dňa 29.09.2020. Žalovaný bol v zmysle § 768s ods. 7 Obchodného zákonníka, zapísaný ako likvidátor spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii do obchodného registra, pričom likvidácia spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii sa dokončí podľa Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30. septembra 2020.

40. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité časové obdobie, ktorú situáciu vzhľadom na celú genézu vzťahov prejednáwanej veci je možné zo strany odvolacieho súdu konštatovať. Žalobca je spoločník obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o., a preto má v zmysle § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka právo požadovať od konateľov spoločnosti informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Je nepochybné, že predmetné právo vyplýva žalobcovi priamo zo zákona, a tak ako správne okresný súd ustálil, tak samotné postavenie žalobcu ako spoločníka spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii osvedčuje, i podľa odvolacieho súdu, nárok, ktorý žalobca uplatnil návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

41. Z ustálenej súdnej praxe a tiež z elementárnych právno-teoretických princípov možno vyvodit', že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (bez ohľadu na to, či sa vedie konanie vo veci samej alebo nie) postačuje pre vyhovieť návrhu a poskytnutie predbežnej ochrany „len“ osvedčenie tvrdeného nároku (tak ako už odvolací súd uviedol vyššie); jeho preukázanie možno v konečnom dôsledku vysloviť až v meritórnom rozsudku. Uvedené je výrazom podstaty neodkladných opatrení - tieto majú poskytnúť okamžitú, predbežnú súdnu ochranu nárokom, ktoré nemožno v plnej miere preukázať, pretože na to nie je priestor v krátkom časovom úseku určenom pre rozhodovanie (§ 328 ods. 2 CSP). Súd je preto oprávnený prihliadať na argumentáciu žalobcu z hľadiska jej osvedčenia, ktorý pojem na účely daného konania znamená „spravdepodobnenie“ nároku. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa teda v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv navrhovateľa. Je zrejme, že žalobca navrhnutým neodkladným opatrením sledoval dosiahnutie stavu, kedy sa žalovanému zamedzí ohrozovaniu práv žalobcu ako spoločníka obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, a to tým, že žalobca bude mať možnosť oboznámiť sa s hospodárením spoločnosti a so spôsobom nakladania spoločnosti s jej finančnými prostriedkami po vstupe do likvidácie. Odvolací súd vo vyvolanom odvolacom konaní dospel k rovnakým záverom ako okresný súd, že zo žalobcom predloženej vzájomnej komunikácie medzi žalobcom ako spoločníkom PTL KOVO s.r.o. v likvidácii a žalovaným ako likvidátorom spoločnosti vyplýva, že žalobca opakovane vyzýval žalovaného na zaslanie rozpisu výdavkov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii s popisom účelu jednotlivých platieb a podkladov, na základe ktorých boli platby uhradené. Ak okresný súd dospel k záveru, že predložená komunikácia medzi žalobcom a žalovaným osvedčuje, že žalovaný na žiadosti žalobcu sprístupnením resp. vydaním žiadanej dokumentácie týkajúcej sa ekonomickej činnosti spoločnosti počas likvidácie adekvátne nereagoval, tak odvolací súd vo vyvolanom odvolacom konaní konštatuje, že tento záver zodpovedá skutočnostiam vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu. Z obsahu spisového materiálu tiež vyplýva, že aj žalovaný žiadal žalobcu o vydanie kompletnej dokumentácie spoločnosti za obdobie rokov 2011 až 2018 a vydanie údajne zadržovaného majetku spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii (napr. žiadosť žalovaného na čl. 10 rub spisu). Ak okresný súd konštatoval v ods. 18. napadnutého uznesenia, že pokiaľ by aj žiadosti žalovaného boli dôvodné, neznamená to, že nemal reagovať na žiadosti žalobcu ako spoločníka spoločnosti o sprístupnenie dokumentácie, že uvedený záver okresného súdu, vzhľadom na status žalobcu, čoby spoločníka spoločnosti PTL KOVO s.r.o., bol podľa odvolacieho súdu vecne správny.

42. Odvolací súd v prejednáwanej veci nevzhladol dôvody, ktoré by sa premietli do arbitrárnosti napadnutého uznesenia okresného súdu, pričom odvolací súd vychádzal zo záverov Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 239/2011-10, z ktorého vyplývalo, že „...Predmetné rozhodnutie okresného súdu obsahuje podľa názoru ústavného súdu dostatok skutkových a právnych záverov, pričom ústavný súd nezistil, že by jeho výklad a závery boli svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené a nevyplývajú z nich ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu. Skutočnosť, že sťažovatelia sa s názorom okresného súdu nestotožňujú, nepostačuje sama osebe na prijatie záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom,

z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. V zmysle svojej judikatúry považuje ústavný súd za protiústavné aj arbitrárne tie rozhodnutia, ktorých odôvodnenie je úplne odchylné od veci samej alebo aj extrémne nelogické so zreteľom na preukázané skutkové a právne skutočnosti (IV. ÚS 150/03, I. ÚS 301/06).“

43. V podanom odvolaní žalovaný namietal, že žalobca ho „predžalobnou výzvou zo dňa 16.11.2022 vyzval, aby som do 5 dní od doručenia výzvy predložil zoznam všetkých výdavkov spoločnosti od vstupu spoločnosti do likvidácie a osobitne požiadal o úplný výpis z firemného účtu spoločnosti. Uvedená predžalobná výzva bola odoslaná dňa 18.11.2022 poštovou zásielkou č. RF574844158SK. Žalovaný prevzal vyššie uvedenú poštovú zásielku na pošte Kysucký Lieskovec v odbernej lehote dňa 09.12.2022 t.j. v piatok. 5-dňová lehota na doručenie požadovaných listín (t.j. zoznamu výdavkov spoločnosti a bankových výpisov z účtu spoločnosti od vstupu spoločnosti do likvidácie) od doručenia predmetnej výzvy žalovanému stanovená žalobcom v predžalobnej výzve mala trvať do 15.12.2022. Žalobca však nečakal na uplynutie ním stanovenej lehoty na zaslanie požadovaných dokladov a následne ihneď po víkende elektronicky podal už v pondelok 12.12.2022 o 10:23 hod na tunajší súd svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia.“ Podľa obsahu spisového materiálu, ako i odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu je zrejmé, že žalobca k „predloženiu dokladov“ vyzýval žalovaného opakovane (ods. 5. napadnutého uznesenia okresného súdu), vo vyvolanom odvolacom konaní žalovaný namietal však okolnosti vo vzťahu k výzve zo dňa 16.11.2022, preto ak z obsahu spisu vyplýva existencia ďalších výziev žalobcu vo vzťahu k žalovanému, tak potom túto odvolaciu argumentáciu žalovaného nebolo možné vyhodnotiť ako takú, ktorá by mala vplyv na vecnú správnosť záverov okresného súdu, na ktoré sa odkazuje cez úpravu v § 387 ods. 2 CSP.

44. Krajský súd na tomto mieste tiež len primerane a podporne poukazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 741/2017 z 20. decembra 2017, z ktorého vyplýva, že „všeobecný súd zabezpečovacím opatrením dočasne a predbežne upravuje pomery strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania takéhoto opatrenia domáha, ale aj v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje (IV. ÚS 257/2010)“, ktoré postuláty napriek odvolacím námietkam žalovaného, boli v postupe okresného súdu dodržané.

45. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

46. V rámci zabezpečenia efektívneho zachovania práv žalobcu ako spoločníka obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o. vyplývajúcich z § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka považoval okresný súd za účelné, aby povinnosť vydať žalobcovi výpisy z bankových účtov spoločnosti PTL KOVO s.r.o. v likvidácii, ako aj prehľad výdavkov spoločnosti od vstupu do likvidácie bola uložená žalovanému formou neodkladného opatrenia, ktoré z časového hľadiska zabezpečuje rýchlu a účinnú ochranu porušovaných alebo ohrozených práv, ktorý postup, napriek odvolacím námietkam žalovaného, odvolací súd vyhodnotil ako vecne správny. V prípade zistenia, že žalovaný pri likvidácii spoločnosti PTL KOVO s.r.o. postupuje v rozpore s povinnosťami likvidátora, bude žalobca následne mať možnosť podniknúť relevantné kroky na ochranu záujmov či už spoločnosti alebo jej spoločníkov. Neodkladné opatrenie neprimerane nezasahuje do právneho postavenia žalovaného ako likvidátora obchodnej spoločnosti PTL KOVO s.r.o., nakoľko neodkladným opatrením sú mu ukladané len také povinnosti, ktoré mu ako likvidátorovi obchodnej spoločnosti voči jej spoločníkom vyplývajú z Obchodného zákonníka. Navrhované neodkladné opatrenie zároveň znamená trvalú a konečnú úpravu pomerov medzi stranami bez potreby vyvolania súvisiaceho konania vo veci samej, čo vyplýva z § 330 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

47. Vzhľadom na individuálne okolnosti daného prípadu, z hľadiska naplnenia účelu a zmyslu (neodkladnej a účinnej) súdnej ochrany oprávnených osôb, za splnenia zákonom stanovených podmienok, vo väzbe na konkrétny skutkový a právny stav veci, nebol vytvorený odvolaciu súdu dostatočný priestor na odklon od záverov súdu prvého stupňa, preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu vo vyvolanom odvolacom konaní potvrdil ako vecne správne rozhodnutie cez úpravu v § 387 ods. 1, 2 CSP a tým potvrdil ako vecne správny i (závislý) výrok o náhrade trov konania (§ 387 ods. 1 CSP). V podrobnostiach sa odkazuje na dostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia cez úpravu § 387 ods. 2 CSP.

48. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na potvrdenie napadnutého uznesenia okresného súdu v celom rozsahu bol i v odvolacom konaní úspešný žalobca, preto mu bola priznaná plná náhrada trov tohto odvolacieho konania. O výške náhrady trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.