

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202586
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202586.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX, C., v konaní o zaplatenie 1.057,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 1.057,56 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 22.7.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.7.2022 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.057,56 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 22.7.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.7.2021 medzi postupcom E. F., G., H. I. X, XXX XX F. X, IČO: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 8.1.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až 507 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.057,56 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.057,56 €, z riadneho úroku vo výške 0 €, z úroku z omeškania vo výške 0 €, z poplatkov vo výške 0 € a z poistenia splátok vo výške 0 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky ku dňu podania žaloby nevykonal žiadne úhrady.

5. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.057,56 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.057,56 €. Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. S účinnosťou do 31.1.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.7.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky vo výške 8 % ročne zo sumy 1.057,56 € od 22.7.2021 do zaplatenia.

7. Žalobca k žalobe pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky – list E. F. adresovaný žalovanému zo dňa 28.7.2021, prílohu zmluvy o postúpení pohľadávky, pokus o zmier zo strany žalobcu, samotnú zmluvu o postúpení pohľadávok medzi E. F., G., so sídlom v F. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, ktorá bola uzatvorená 29.6.2021, zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby uzavretú medzi E. F., G., F. a žalovaným dňa 8.1.2013, všeobecné obchodné podmienky E. F., G. účinné v čase trvania zmluvného vzťahu a cenník služieb E. F., G., výzvu pred mimoriadnou splatnosťou – list E. F. adresovaný žalovanému z 2.3.2020, podací hárok preukazujúci odoslanie tejto výzvy.

8. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním zo dňa 31.8.2022, v ktorom uviedol, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 8.1.2013 s E. F., G., so sídlom v F., ako veriteľom zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu. Na základe časti V. zmluvy bol žalovanému poskytnutý úverový rámec formou voľiteľného prečerpania do výšky 200 €.

9. Podľa ust. § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.“

10. Do pozornosti žalobca dal aj odborný komentár k ust. § 565 Obč. zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve, alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzku vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou, alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“

11. Dňa 2.3.2020 vyzval postupca žalovaného na úhradu sumy 1.098,49 €, ktorá predstavovala nepovolené prečerpanie na účtu. V uvedenej výzve mal žalovaný stanovenú lehotu 5 kalendárnych dní na plnenie. Po uplynutí tejto lehoty je sa stal dlh v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka splatný – teda dňa 7.3.2020.

12. Žalobca v prílohe predložil PrintScreen zo stránky Slovenskej pošty H., kde je po zadaní podacieho čísla možné overiť vrátenie tejto listiny dňa 9.4.2020 o 08:53..

13. Úver vo forme povoleného prečerpania je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte

prostriedky a s peniazmi aktívne manipulujete (platby, výbery, prevody), bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Ako náhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, prístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom povoleného prečerpania kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V uvedenom prípade nie je dohodnuté plnenie vo forme mesačných splátok.

14. V tomto podaní žalobca citoval z uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/40/2020 z 31.12.2020, z uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/152/2018-90, z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/44/2021 z 27.10.2021, z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/19/2020 z 26.7.2021 a ďalších krajských súdov tam uvedených, pričom súd odkazuje, pokiaľ ide o podstatný obsah týchto uznesení, na podanie žalobcu.

15. Žalobca k žalobe pripojil dôkaz o doručení výzvy zo dňa 2.3.2020 do poznávacej sféry žalovaného – výpis z elektronického sledovania doporučených zásielok na stránke Slovenskej pošty.

16. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval a vo svojich ďalších podaniach, ktorými ospravedlňoval svoju neprítomnosť na nariadených pojednávaniach súdu, poukazoval na skutočnosť, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval.

17. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaný sa totiž zdržiava na neznámom mieste, ktoré sa súdu nepodarilo zistiť napriek šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal.

18. Súd preto žalovanému žalobu, jej prílohy, procesné poučenie pre žalovaného a výzvu súdu, aby sa žalovaný v určenej lehote vyjadril, doručoval žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 ods. 2 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.). Súd zverejnil oznámenie o doručovaní žaloby, jej príloh, procesného poučenia pre žalovaného a výzvy súdu, aby sa žalovaný v určenej lehote k žalobe vyjadril, na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené, aj keď sa o nich adresát, čiže žalovaný, nedozvedel.

19. Na pojednávaní dňa 23.3.2023 súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu, z ktorých svoju neprítomnosť ospravedlnila len strana žalobcu, dokazovanie čítaním listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

20. Svoje skutkové zistenia súd založil nielen na vykonanom dokazovaní, ale aj na skutočnosti, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, preto sa považovali za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p..

21. Takto vykonaným dokazovaním mal súd zistený tento skutkový stav veci:

22. Predchodca žalobcu E. F., G., so sídlom v F. uzavrela dňa 8.1.2013 so žalovaným zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre žalovaného a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle balíka služieb Tatra personal, pričom súčasťou tejto zmluvy bola aj zmluva o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte v rámci druhu úveru „voliteľné prečerpanie splatné na požiadanie“ pri výške voliteľného prečerpania 200 €, alebo vo výške určenej bankou v súlade s Obchodnými podmienkami balíkov služieb E. F., pričom podmienky poskytnutia voliteľného prečerpania boli upravené v Obchodných podmienkach. Úroková sadzba v čase uzavretia tejto zmluvy predstavovala 18,9 % ročne a konečná splatnosť voliteľného prečerpania bola určená na deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu, alebo deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu, alebo v deň podania odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru na bežný účet, alebo deň, kedy banka požiadala o splatenie tohto úveru. Žalovanému bola súčasne vydaná platobná karta k tomuto účtu. Súčasťou tejto zmluvy boli v zmysle článku VII. aj obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky E. F., platné v čase vydania

zmluvy a podľa obsahu zmluvy sa žalovaný ako majiteľ účtu s týmito obchodnými podmienkami banky a všeobecnými obchodnými podmienkami banky oboznámil pred uzavretím zmluvy. V zmysle článku 2 bod 5 všeobecných obchodných podmienok E. F., účinných v čase uzavretia zmluvy, v tomto článku bol upravený inštitút tzv. nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. Podľa článku 2.5.2 bol klient povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať a banka bola oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania, a to aj písomne, pričom určí lehotu na jeho vyrovnanie. Z výzvy zo dňa 2.3.2020, ale aj z prehľadu o obratoch na účte žalovaného bolo zrejmé, že žalovaný k 2.3.2020 sa dostal do nepovoleného prečerpania v rozsahu 1.098,49 €. Výzvou z 2.3.2020, ktorá bola zaslaná žalovanému ako doporučená zásielka a do jeho poznávacej sféry sa dostala už 4.3.2020, keď bola v dôsledku nezastihnutia žalovaného na adrese jeho bydliska uložená na pošte v Martine, vyplýva, že banka vyzvala žalovaného, aby nepovolené prečerpanie vyrovnal do 5 kalendárnych dní. Je zrejmé, že tak žalovaný neurobil a preto sa po uplynutí 5 kalendárnych dní počítaných od 4.3.2020, keď sa výzva dostala do omeškania s úhradou tejto sumy.

23. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol, či už v určenej lehote, alebo neskôr ku dňu vyhlásenia rozsudku dlh, ktorý žalobca nakoniec voči nemu požadoval v sume 1.057,56 €, uhradil.

24. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa ustanovení samotnej zmluvy o bežnom účte, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky E. F., G., ale aj podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a to vzhľadom na ust. § 710 Obch. zákonníka.

25. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 710 Obch. zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

27. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

28. Podľa § 502 ods. 2 Obch. zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

29. Z ustanovení všeobecných obchodných podmienok postupcu o nepovolenom prečerpaní vyplynulo, že ide o špecifickú formu úveru, ktorý je úročený sankčnými úrokmi a ktorý vzniká vykonaním transakcií na účte nad rámec povoleného prečerpania pri nedostatku vlastných finančných prostriedkov klienta na jeho bežnom účte a takýto úver je klient povinný na požiadanie vrátiť.

30. Nárok žalobcu na istinu úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý formou nepovoleného prečerpania na jeho bežnom účte, sa opiera o ust. § 497 Obch. zákonníka.

31. Cez ustanovenie § 52 ods. 2 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka. Vzhľadom na vznik zmluvného vzťahu, v rámci ktorého sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením finančných prostriedkov predchodcovi žalobcu, je výška úroku z omeškania o 8 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do 31.1.2013 totiž výška úrokov z omeškania bola o 8 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu za predpokladu, že záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka).

32. Žalobca sa stal novým veriteľom vo vzťahu k žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávky v zmysle ust. § 524 a nasl. Obč. zákonníka. Táto skutočnosť má za následok, že prešli na žalobcu všetky pohľadávky banky vo vzťahu voči žalovanému, ako aj ďalšie práva s touto pohľadávkou spojené. Táto skutočnosť bola nepochybne preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok, ale aj oznámením postupcu, ktorý adresoval žalovanému o postúpení pohľadávky na žalobcu.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.