

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/398/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511206954
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3511206954.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, IČO: 000 01 350, právne zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 30 proti odporcom v 1/ rade: R. Y., bytom Q. C. XXX/XX, F. T., v 2/ rade: X. Y., bytom Q., F. T. F., o zaplatenie 387.413,66 Kč s príslušenstvom, o odvolaniach odporcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. augusta 2013, č. k. 6C/133/2012-88 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor podaný odporcami 1/ a 2/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.11.2012, sp.zn. 6C/133/2012-65. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným na tamojší súd dňa 12.08.2011 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 336.727,98 Kč s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Platobným rozkazom zo dňa 27.11.2012, sp.zn. 6C/133/2012-65 tamojší súd uložil odporcom 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 336.727,98 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % p.a. z čiastky 275.427,02 Kč za obdobie od 20.07.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 16.10.2009 do 30.12.2009, zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010, zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % p. a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 01.07.2010 do 28.06.2012, zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,50 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 29.06.2012 do 30.09.2012, zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,25 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 01.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 686,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 667,06 Eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Platobný rozkaz obsahoval riadne poučenie o tom, že oneskorene podaný odpor alebo odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou súd uznesením odmietne. Platobný rozkaz bol odporcovi 1/ doručený do vlastných rúk dňa 01.03.2013 a odporcovi 2/ dňa 25.02.2013. Proti uvedenému platobnému rozkazu podali odporcovia v 1/ a 2/ rade v zákonom stanovenej lehote odpor. V odôvodnení odporu uviedli, že sú si vedomí svojho dlhu, ale nemôžu ho zaplatiť, nakoľko prišli o prácu v Českej republike a nebola možnosť zamestnať sa znova, nebolo možné uhrádzať splátky, museli sa pokúsiť začať znova doma. Tu však taktiež nie je práca pre staršie vekové skupiny. Odporca 1/ je už 10 mesiacov práceneschopný a poberá 162 Eur. Odporkyňa 2/ má v starostlivosti 5-ročného vnuka a je vedená na úrade práce. Nepoberá žiadne dávky, iba vnuk dostáva rodinné prídavky vo výške 23 Eur a 56,40 Eur príspevok zo sociálneho úradu. Z ustanovenia § 174 ods. 2, 3 O.s.p. vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť odôvodnený vo veci samej. Odôvodnením odporu vo veci samej sa má za to, že odporca odôvodní odpor skutočnosťami, ktoré sa týkajú dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy. Odporcovia výšku ani dôvodnosť žalovanej sumy,

ktorá bola navrhovateľovi priznaná predmetným platobným rozkazom, ničím nespochybnili. Z tohto dôvodu nemožno považovať odpor odporcov za odôvodnený vo veci samej. Súd vzhľadom na uvedené odpor odporcov proti platobnému rozkazu podľa § 174 ods.3 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 1/. Uviedol, že je na invalidnom dôchodku, jeho príjem je 478 Eur a z toho má výdavky na bývanie 300 Eur, manželka je nezamestnaná a spoločne sa starajú o maloletého vnuka.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie taktiež odporkyňa 2/. Uviedla, že je nezamestnaná, bez príjmu, požiadala si o predčasný dôchodok, zatiaľ jej však priznaný nebol, stará sa o maloletého vnuka, ktorý dostáva rodinné prídavky 23 Eur a 65,35 Eur zo sociálneho úradu, pričom matka výživné na svojho syna neplatí.

Navrhovateľ sa k odvolaniam odporcov písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania odporcov 1/, 2/ nie sú dôvodné a uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne.

Z ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b/ v spojení s ods. 2 veta prvá O.s.p. vyplýva, že ak odporca podá proti platobnému rozkazu odpor bez odôvodnenia vo veci samej a o následkoch podania takéhoto odporu bol v platobnom rozkaze poučený, súd ho uznesením odmietne. Občiansky súdny poriadok nemá bližšie ustanovenia o tom, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej; zo zmyslu tohto opravného prostriedku však možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa vydal dňa 27.11.2012, č. k. 6C/133/2012-65 platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcom 1/, 2/, aby do 15 dní od jeho doručenia spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 336.727,98 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % p.a. z čiastky 275.427,02 Kč za obdobie od 20.07.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 16.10.2009 do 30.12.2009, zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010, zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 01.07.2010 do 28.06.2012, zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,50 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 29.06.2012 do 30.09.2012, zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,25 % p.a. zo sumy 276.541,02 Kč za obdobie od 01.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 686,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 667,06 Eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň poučil odporcov, že platobný rozkaz, proti ktorému nebude podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 O.s.p.).

Odporcovia 1/, 2/ podali proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedli len to, že sú si vedomí svojho dlhu, ale nemôžu ho zaplatiť, nakoľko prišli o prácu v Českej republike, nemali možnosť zamestnať sa znova, nebolo možné uhrádzať splátky. Odporca 1/ je už 10 mesiacov práceneschopný a poberá 162 Eur. Odporkyňa 2/ má v starostlivosti 5-ročného vnuka a je vedená na úrade práce. Nepoberá žiadne dávky, iba vnuk dostáva rodinné prídavky vo výške 23 Eur a 56,40 Eur príspevok zo sociálneho úradu.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že odpor odporcov 1/, 2/ nemožno považovať za odôvodnený, nakoľko námietky uvádzané v odpore sa netýkajú dôvodnosti ani výšky platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy navrhovateľovi. Odporcovia v odpore nenamietajú proti zaplateniu dlhu, ale poukazujú len na svoju zlú životnú situáciu, v dôsledku ktorej nie sú schopní dlh splácať.

Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď odmietol odpor podaný odporcami 1/, 2/ proti platobnému rozkazu č.k. 6C/133/2012-65 zo dňa 27.11.2012, keďže nebol odôvodnený vo veci samej. Odvolací súd dodáva, že námietky odporcov uvádzané v odvolaniach nemajú pre posúdenie rozhodnutia v danej veci žiadny význam.

Vzhľadom na uvedené krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.