

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010450
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813010450.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2014 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému W. P., pre prečin podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/170/2013 zo dňa 16.12.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 1T/170/2013 zo dňa 16.12.2013 uznal obžalovaného W. P. v bode 1/ zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. a v bode 2/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 18.06.2013 v nočných hodinách v obci L. Č.. XX, okr. G., spoločne po vzájomnej dohode s už odsúdeným Y. P., pod vplyvom alkoholických nápojov, sa vlámali do požiarnej zbrojnice tak, že už odsúdený Y. P. pomocou tam nájdenej tyče vylomil zámok na vchodových dverách, vošli dovnútra a z podlahy odcudzili 1 ks gumolit rozmerov 1x2 m a 1 ks gumolit rozmerov 4x4 m, čím poškodenému C. Ú.G. L. spôsobili odcudzením gumolitu škodu vo výške najmenej 73,40 Eur a poškodením zámku škodu vo výške najmenej 4,- Eur,

v bode 2/

presne nezisteného dňa v období od 18.07.2013 do 22.07.2013 v nočných hodinách v obci L., okr. G., pod vplyvom alkoholických nápojov sa vlámal do rodinného domu č. X majiteľa Y. O. tak, že preliezol plot pri rodinnom dome, následne rozbil okno predsiene, vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil rôzne alkoholické nápoje, 1 liter značky Hruška, 0,7 litra Fernet, 0,5 litra zn. Karlovarský prameň, 0,5 litra zn. Becherovka, 0,75 litra šumivého vína zn. Hubert, 2 fľaše 0,75 litra červeného vína, 4 ks 0,5 litra piva zn. Prazdroj a 1 ks umelohmotné vedro, čím poškodenému Y. O. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške najmenej 48,11 Eur a rozbitím okna škodu vo výške najmenej 5,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 194 ods.2 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2, l), § 37 písm. h), § 41 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

§ 36 písm.
14 (štrnásť)

mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmienenčne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným Y. P. uhradiť poškodenému C. Ú. L. škodu vo výške 77,40 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - Z., N. Č.. XXX/XX škodu vo výške 53,11 Eur.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, ktoré písomne odôvodnil. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, ktorý konanie v skutku 2/ prekvalifikoval na rozdiel od obžaloby na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák., ktoré bolo v súlade so stanoviskom trestného kolégia NS SR sp. zn. Tpj 78/2011. Odvolateľ bol toho názoru, že pri právnom posudzovaní konania páchatela, ktorý v úmysle prisvojiť si cudziu vec nachádzajúcu sa v obydlí iného, do tohto obydlia vnikne prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, treba vychádzať z úmyslu páchatela, ktorý v tomto prípade smeruje k zmocneniu sa cudzej veci, a za tým účelom prekonáva zabezpečovaciu prekážku, čo má prvotný význam pri vyhodnotení subjektívnej stránky trestného činu. Uvedené násilie, aj keď ním páchatel nesporne naruší domovú slobodu iného, je možné ako okolnosť podmieňujúcu použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty posudzovať iba vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. Preto vyššie uvedené konanie páchatela je potrebné právne posúdiť ako trestný čin krádeže „vlámaním“ v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 iba v odseku 1 Tr. zákona. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu, a tomuto prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní v rozsahu § 2 ods.10, 12 Tr. por. vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, riadne zistil skutkový stav, a tento v súlade so zákonom aj právne posúdil.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný W. P. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie o vine vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, ktorý súd mieni kvalifikovať podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák. Následne na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal kladne, preto správne postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a podľa § 257 ods.8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie o spáchaní skutku sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodnutie o právnej kvalifikácii oprel o stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR Tpj 78/2011. S týmto stanoviskom trestnoprávneho kolégia sa v plnom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd.

K námietkam odvolateľa odvolací súd dodáva, že i keď stanovisko pléna NS SR nie je v pravom slova zmysle považované za prameň práva, nemožno opomenúť úlohu a postavenie najvyššieho súdu vyjadrenú v zákone č. 757/2004 Z.z. o súdoch v § 22 ods.1 písm. b) z ktorého vyplýva, že na zabezpečenie jednotného výkladu a jednotného používania zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov najvyšší súd zverejňuje súdne rozhodnutia zásadného významu a prijíma stanoviská

k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, a na tento účel okrem iného plénum najvyššieho súdu alebo príslušné kolégium najvyššieho súdu prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ak je to potrebné v záujme odstránenia nejednotnosti súdneho rozhodovania alebo, ak sa senát najvyššieho súdu odchýlil od právneho názoru obsiahnutého v rozhodnutí iného senátu najvyššieho súdu.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch najvyšší súd v záujme jednotného výkladu a jednotného používania zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vydáva v občianskoprávných, trestnoprávných, obchodnoprávných a správnych veciach Zbierku stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, v ktorej zverejňuje stanoviská najvyššieho súdu k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré zaujalo plénum najvyššieho súdu alebo kolégium najvyššieho súdu, ako aj vybrané rozhodnutia najvyššieho súdu alebo ostatných súdov.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie je odvolací súd toho názoru, že postup okresného súdu pri zmene právnej kvalifikácii v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp. zn. Tpj 78/2011 bol plne v súlade so zákonom, ako aj účelom obsahu stanoviska.

Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedeným v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a jeden priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., keďže spáchal viac trestných činov. Obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2012 v podstate pre rovnakú trestnú činnosť a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe amnestie prezidenta SR zo dňa 2.1.2013 mu bol odpustený výkon tohto trestu so zahladením, že sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného W. P. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom. Odvolací súd má za to, že okresným súdom uložený úhrnný trest vo výmere 14 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani v rámci adhézneho konania, v tejto časti poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktoré si ako vecne správne osvojuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.