

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122340594
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Saganová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122340594.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: K. I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.-Q. XXX, XXX XX L.-Q., práv. zast.: Mgr. Juraj Hedera s. r. o., so sídlom P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101, proti žalovanej: E. V., nar. XX.XX.XXXX, I. Ú. L.-Q. XX, XXX XX L.-Q., práv. zast.: JUDr. Allan Böhm, advokát, so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava, IČO: 30 845 238, o zaplatenie 2.142 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 1C/15/2022-282 zo dňa 27.02.2023 sa z r u š u j e.
- II. Konanie sa z a s t a v u j e.
- III. Žalovaná m á n á r o k voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica dňa 15.08.2022, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 2.142,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 714,00 € od 01.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 714,00 € od 01.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 714,00 € od 01.06.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 95,00 €.

2. Žalovaná, prostredníctvom právneho zástupcu, podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 03.02.2023, navrhla prerušiť konanie v zmysle § 164 CSP z dôvodu, že v konaní sp. zn. 5Cdo/47/2022 sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu.

3. Uznesením č. k. 1C/15/2022-282 zo dňa 27.02.2023 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/47/2022.

4. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 13.03.2023 o 09:03 voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý uviedol, že žalobca zastáva názor, že uznesenie zo dňa 27.02.2023 vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože Okresný súd Žilina vôbec neaplikoval právne normy zakotvené v článkoch 5, 8, 16 ods. 1 a 17 CSP, v § 150 ods. 1 a § 217 ods. 1 CSP, v § 7 písm. c), § 28 ods. 1 až 3, § 70 ods. 2 a § 71 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, v § 1 ods. 1, § 4, § 123, § 124, § 126 ods. 1 a 2, § 133 ods. 2, § 451 ods. 1 a 2, § 456, § 458 a § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a v článku 20 ods. 1 druhá veta, článku 48 ods. 2 prvá veta a článku 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a súčasne neaplikoval zásadu hodnovernosti a záväznosti údajov katastra nehnuteľností, inštitút materiálnej publicity a princíp prezumpcie správnosti správnych rozhodnutí („praesumptio iuris tantum“), čím je podľa žalobcu naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Žalobca navrhol, aby Okresný súd Žilina tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, vykonal podľa § 376 CSP autoremedúru a uznesenie Okresného súdu Žilina č. k.

1C/15/2022-282 zo dňa 27.02.2023 zrušil. Ak Okresný súd nevykoná autoremedúru podľa § 376 CSP, žalobca alternatívne navrhol, aby Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 1C/15/2022-282 zo dňa 27.02.2023 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2023 o 09:23, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že lustráciou exekúcií vedených na meno a rodné číslo žalovanej žalobca zistil, že sa viacerí veritelia vo viacerých exekučných konaniach domáhajú vymoženía pohľadávok evidovaných voči žalovanej v sumárnej výške viac ako 45.000,- Eur. Vzhľadom na pomery žalovanej, finančný príjem žalovanej, apatiu žalovanej k prípadnému ďalšiemu zadlžovaniu a nevôľu žalovanej splácať akékoľvek splatné záväzky, žalobca vyhodnotil, že ďalšie vymáhanie pohľadávok evidovaných vo vzťahu k žalovanej je bezvýznamné, t.j. tieto pohľadávky žalobca nikdy reálne nevymôže. Z tohto dôvodu žalobca aktuálne vzal späť aj návrhy na vykonanie exekúcie podané na Okresnom súde Banská Bystrica.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 367 ods. 1 CSP, účinky odvolania, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

11. Podľa § 376 CSP, autoremedúra, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

12. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Súhlas so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Na základe uvedeného súd v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP konanie zastavil.

14. Súd dodáva, že žalobca učinil späťvzatie žaloby potom ako včas podal odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd prerušil konanie, t. j. uznesenie o prerušení konania nenadobudlo právoplatnosť (§ 367 ods. 1 CSP). Keďže žalobca ako dominus litis netrval na podanej žalobe, bolo by bez právneho významu a v rozpore s Čl. 17 CSP rozhodovať o odvolaní proti uzneseniu o prerušení konania, nakoľko odpadol predmet sporu. Avšak v záujme zachovania právnej istoty strán sporu, súd s použitím § 376 CSP o odvolaní proti uzneseniu č. k. 91C/15/2022-282 zo dňa 27.02.2023 rozhodol samostatným výrokom tak, že napadnuté uznesenie zrušil. Súd, súc viazaný vôľou žalobcu, konanie zastavil, nakoľko vzhľadom na späťvzatie žaloby je zrejmé, že žalobca nemá záujem na pokračovaní konania. Účinky takéhoto dispozitívneho procesného úkonu žalobcu nemohla žalovaná zvrátiť, iba ak by nesúhlasila so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov. Žalovaná by však mala takúto možnosť len vtedy, ak by žalobca vzal žalobu späť po začatí predbežného prejednanía sporu podľa § 168 CSP alebo po začatí prvého pojednávania. V danom prípade žalobca vykonal dispozitívny úkon predtým, než súd prvej inštancie začal predbežné prejednanie sporu a pojednávanie. Z týchto dôvodov nebol súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný.

15. Podľa § 256 ods. 1. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť. Žalobca nepreukázal, že žalobu zobral späť pre správanie žalovanej, ani že bola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanej tak prináleží náhrada trov konania a súd rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh bude s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. a III. je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).